

ภาคผนวก 4-1

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและความพึงพอใจของ
ชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานภายหลังการเปลี่ยนแปลง
รายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอเรพทาเลท
(PET) ครั้งที่ 3 ปี 2568

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม และดัชนีความพึงพอใจของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานภายหลังการ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ครั้งที่ 3 ประจำปี 2568

ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด

1. ความเป็นมาของการสำรวจความคิดเห็น

บริษัท ไทยชินกอนิวดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด เริ่มประกอบธุรกิจตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 โดยดำเนิน
กิจการเกี่ยวกับโรงงานผลิตเม็ดพลาสติก PET Resin ซึ่งเป็นบริษัทฯ ร่วมทุนกันระหว่างไทย-ไต้หวัน จำหน่าย
ทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งได้รับการรับรองระบบมาตรฐาน ISO9001 ISO14001 และ ISO45001 แม้ว่า
นโยบายของบริษัทฯ จะมุ่งเน้นการพัฒนาอุตสาหกรรมให้มีความปลอดภัยต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อมของ
ชุมชน แต่หากพิจารณาในระยะยาว วิธีการดำรงชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบมีพัฒนาการและการปรับตัว
ตลอดเวลา ทำให้ทัศนคติของชุมชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของบริษัทฯ อาจมีความแตกต่างกันตามบริบททาง
สังคมและเงื่อนไขทางด้านสภาพแวดล้อม

ด้วยเหตุนี้ ทางบริษัทฯ ได้คำนึงถึงการพัฒนาด้านของชุมชนในการเข้ามามีส่วนเพื่อให้ชุมชนได้
มีความมั่นใจในการบริหารกิจการให้เกิดความปลอดภัยและส่งเสริมการจัดการสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ โดยทุก
ปี บริษัทฯ ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจสังคม ทัศนคติ และความคิดเห็น
ของประชาชนที่มีต่อโครงการ และเพื่อศึกษาถึงปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ
ของโรงงาน รวมทั้งปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบในปัจจุบัน ปัญหาที่เป็นความกังวลของชุมชนในอนาคต
รวมถึงความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงานต่อการดำเนินงาน ซึ่งผลการศึกษานี้สามารถนำไปประยุกต์/
ปรับปรุงโครงการ นโยบาย แผนงาน หรือวิธีการ เพื่อให้โครงการประสบความสำเร็จและอยู่ร่วมกับชุมชน
อย่างยั่งยืน

2. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายของการศึกษาคือครอบคลุมกลุ่มชุมชนและหน่วยงาน/องค์กรที่เกี่ยวข้องที่ตั้งอยู่โดยรอบการ
ประกอบกิจการของบริษัทฯ โดยแบ่งกลุ่มเป้าหมายหลักออกเป็น 6 กลุ่ม ดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 5 แห่ง ประกอบด้วย สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ
ตะวันออก (มาบตาพุด) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง สถานีตำรวจภูธรเมือง
มาบตาพุด และสำนักงานเทศบาลนครมาบตาพุด

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) กลุ่มสถานพยาบาล จำนวน 7 แห่ง ประกอบด้วย โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระ
เทพฯ โรงพยาบาลมงกุฎราชกุมาร ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก และศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน

2) กลุ่มสถาบันการศึกษา จำนวน 11 แห่ง ประกอบด้วย ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมทรัพยากรมนุษย์ เพื่ออุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ วิทยาเขตระยอง โรงเรียนบ้านหนองแฟบ โรงเรียนวัดมาบชลุต โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ) โรงเรียนนุพนันท์ โรงเรียนมณีนวรัตน์วิทยา โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร โรงเรียนวัดโชคหินมิตรภาพที่ 42 โรงเรียนวัดกรอกยายชา และโรงเรียนวัดตากวน (สามัคคีวิทยาคาร)

3) กลุ่มศาสนสถาน จำนวน 8 แห่ง ประกอบด้วย วัดหนองแฟบ (วัดทักษิณาราม) วัดมาบชลุต วัดมาบตาพุด วัดตากวนคงคาราม วัดกรอกยายชา วัดโชคหิน วัดโสภณวนาราม และมีสัตตมณีนวรัตน์

(3) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 3 แห่ง ประกอบด้วย บริษัท อินโดรามา โพลีเอสเตอร์ อินดัสตรีส์ จำกัด (มหาชน) บริษัท ทีพีที ไบโตรีเคมีคอลส์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไคเวสโตร (ประเทศไทย) จำกัด

(4) กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ในพื้นที่ศึกษามีกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ มีจำนวน 15 กลุ่ม กลุ่มละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 45 ตัวอย่าง

(5) กลุ่มผู้นำชุมชน ชุมชนในพื้นที่ศึกษามีจำนวน 24 ชุมชน โดยได้ทำการสำรวจความคิดเห็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 72 ตัวอย่าง

(6) กลุ่มครัวเรือนประชาชน คำนวณจำนวนตัวอย่างจากสูตร Taro Yamane ที่ค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ 0.05 รวมจำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็นทั้งหมด จำนวน 408 ตัวอย่าง

3. เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น

สำหรับเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้จะใช้แบบสอบถามในการรวบรวมข้อมูล

4. ผลการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม และดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อการดำเนินโครงการฯ พ.ศ. 2568 จะแบ่งกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 6 กลุ่ม ดังนี้

4.1 กลุ่มหน่วยงานราชการ

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ตัวแทนของสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่งและเทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุว่า ที่ผ่านมามีการดำเนินการของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ แต่ตัวแทนจากเทศบาลนครมาบตาพุดยังมีความกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ในด้านสิ่งแวดล้อมในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) ตัวแทนจากสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่งและเทศบาลนครมาบตาพุด ระบุว่าในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ในส่วนเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย มีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ มีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ทั้งนี้ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนตัวแทนจากสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่งและเทศบาลนครมาบตาพุด ระบุว่า “การดำเนินโครงการฯ จะมีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า”

4.2 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

(1) กลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ตัวแทนของโรงพยาบาลมณฑลอุดร และศูนย์บริการสาธารณสุขสุตาควน ระบุว่า ที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการฯ มีผลกระทบต่อชุมชน โดยรอบ โดยตัวแทนของศูนย์บริการสาธารณสุขสุตาควน ระบุว่าจะเป็นผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น เสียงดัง การจราจร ในส่วนตัวแทนของโรงพยาบาลมณฑลอุดร ระบุว่าเป็นเรื่องปัญหาการสื่อสารจากโครงการ ทั้งนี้ ตัวแทนจากศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ ศูนย์บริการสาธารณสุขสุตาควน และโรงพยาบาลมณฑลอุดรมี ความกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ซึ่งจะเป็นความกังวลในด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพ มี สัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 37.5 เท่ากัน) รองลงมาจะเป็นด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 25.0) สำหรับเรื่องความ เชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลิเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินก อนิคมอุตสาหกรรม จำกัด (TSIC) พบว่าความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการในเรื่องการจัดการ และป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชน และสังคมโดยรอบโครงการ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ทั้ง 3 เรื่อง และเมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวม ต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นหลากหลาย กล่าวคือ มีทั้งระบุว่า “โครงการฯ มีทั้งประโยชน์และ ผลเสียพอ ๆ กัน”

(2) กลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่า ที่ผ่าน มาการดำเนินการของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบและไม่รู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ สำหรับเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลิเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของ บริษัท ไทยชินกอนิคมอุตสาหกรรม จำกัด (TSIC) พบว่าความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการใน เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจ ใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ทั้ง 3 เรื่อง และเมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่า “โครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า”

(3) กลุ่มศาสนสถานในพื้นที่

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่าที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการฯ “ไม่มีผลกระทบ” มีบางส่วนที่ระบุว่า “ยังไม่แน่ใจ” และเมื่อสอบถามถึงความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่า “ไม่รู้สึกกังวลใจ” ต่อการดำเนินการของโครงการฯ มีเพียงเจ้าอาวาสวัดโสภณวนารามมีความ กังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ซึ่งจะเป็นความกังวลใจเรื่องสิ่งแวดล้อม สำหรับเรื่องความเชื่อมั่น ในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลิเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินก อนิคมอุตสาหกรรม จำกัด (TSIC) พบว่าความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการในเรื่องการจัดการ

และป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ทั้ง 3 เรื่อง และเมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่า “โครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า” รองมาระบุว่า “ยังไม่แน่ใจว่าโครงการมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน” (ร้อยละ 14.3)

4.3 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่าง 2 ตัวอย่าง ระบุว่าที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการฯ “ไม่มีผลกระทบ” รวมทั้ง “ไม่รู้สึกกังวลใจ” ต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ สำหรับเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ โรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่าความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมและเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ในส่วนความเชื่อมั่นในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการอยู่ในระดับ “ไม่แน่ใจ” และเมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่า “โครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า”

4.4 กลุ่มประมงเรือเล็ก/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.6) ระบุว่า “ไม่แน่ใจ” กับผลที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการฯ และมีบางส่วน (ร้อยละ 41.4) ที่ระบุว่า “ไม่มีผลกระทบ” ต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ส่วนในเรื่องความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ระบุว่า “ไม่กังวลใจ” (ร้อยละ 48.3) รองลงมา มีความ “กังวลใจ” (ร้อยละ 44.8) คือมีความกังวลใจในเรื่องสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.9) และความปลอดภัย (ร้อยละ 48.3) สำหรับเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ โรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่าความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ทั้ง 3 เรื่อง และเมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่า “โครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า” (ร้อยละ 41.4) รองลงมา ระบุว่า “มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน” (ร้อยละ 31.0) และ “ยังไม่แน่ใจว่าโครงการมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน” (ร้อยละ 27.6)

4.5 กลุ่มผู้นำชุมชน

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.6) ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ที่ระบุว่าผลกระทบมีร้อยละ 8.6 ในด้านสิ่งแวดล้อมจะเป็นเรื่องมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาจะเป็นเรื่องน้ำเสียและกลิ่นสารเคมี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) และในด้านสังคมจะเป็นเรื่องแรงงานต่างถิ่น ในเรื่องความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการ กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 75.7) ระบุว่าไม่กังวลใจ ที่ระบุว่ารู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 15.7) จะเป็นเรื่องสิ่งแวดล้อมมาก

ที่สุด (ร้อยละ 60.0) รองลงมาจะเป็นเรื่องความปลอดภัย (ร้อยละ 20.0) และเรื่องอื่น ๆ (แรงงานต่างถิ่นย้ายเข้ามาทำงานในพื้นที่) (ร้อยละ 13.3) ตามลำดับ สำหรับเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทธิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่าความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ทั้ง 3 เรื่อง และเมื่อสอบถามว่าในภาพรวมภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ประจำปี 2568 ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) หรือมีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่ากัน สำหรับในประเด็นนี้กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่ามีความมีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 74.3) รองลงมาระบุว่าไม่มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 14.3) และยังไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 8.6) ตามลำดับ

4.6 กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

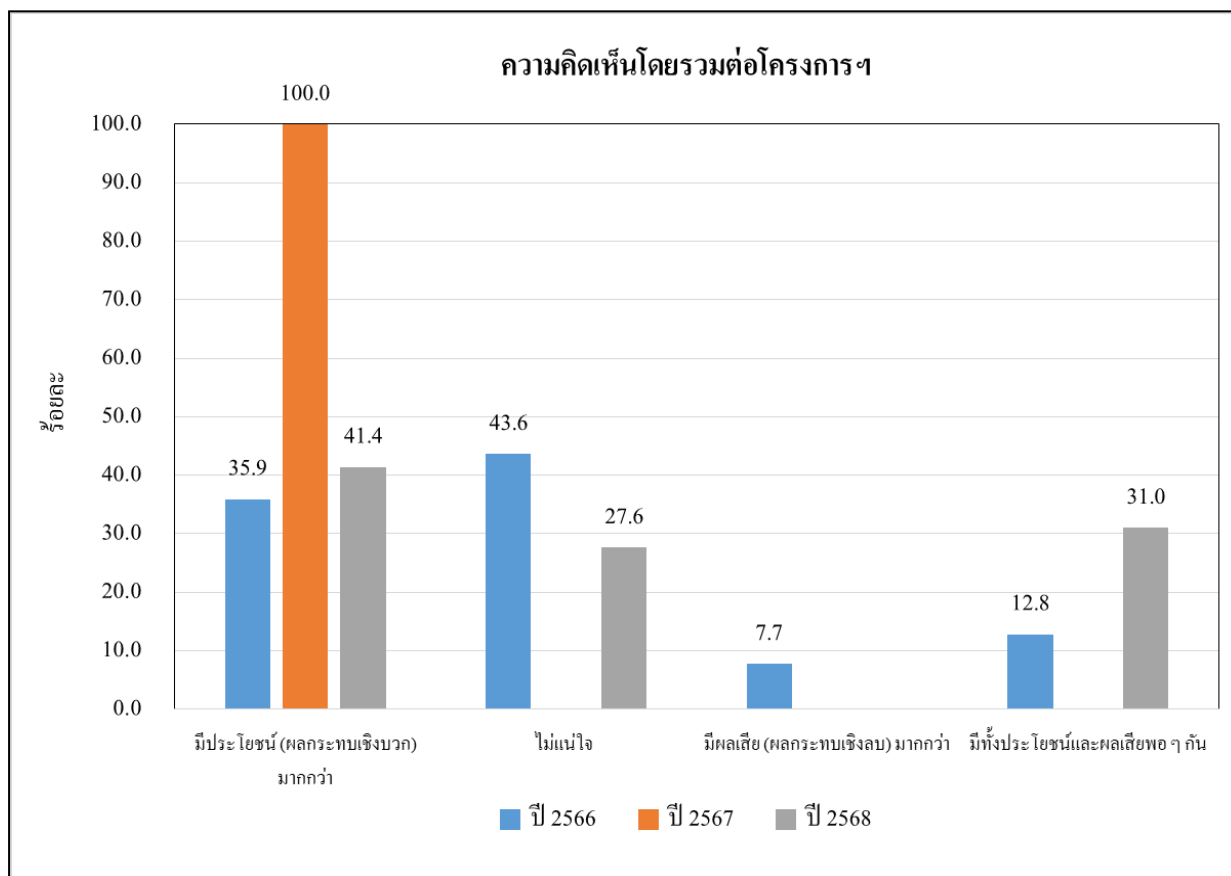
ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.2) ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ที่ระบุว่ามีความกระทบมีเพียงร้อยละ 0.3 จะเป็นผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศซึ่งอาจจะมาจากหลายโรงงาน ในเรื่องความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.9) ระบุว่าไม่กังวลใจ ที่ระบุว่ารู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 15.4) จะเป็นเรื่องสิ่งแวดล้อมมากที่สุด (ร้อยละ 86.7) รองลงมาจะเป็นเรื่องสุขภาพ (ร้อยละ 6.7) และเรื่องความปลอดภัย (ร้อยละ 5.0) ตามลำดับ สำหรับเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทธิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่าความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ทั้ง 3 เรื่อง และเมื่อสอบถามว่าในภาพรวมภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) หรือมีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่ากัน สำหรับในประเด็นนี้กลุ่มตัวแทนครัวเรือน ระบุว่าดำเนินการโครงการมีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 83.6) รองลงมาระบุว่ายังไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 11.1) และมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 4.9) ตามลำดับ

5. การเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นปี 2566-2568

5.1 กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ในภาพรวมของความเป็นประโยชน์ภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าไม่แน่ใจว่าการดำเนินโครงการฯ จะมีประโยชน์หรือผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 43.6) รองลงมาระบุว่ามีความมีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 35.9) และมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 12.8) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า และในการสำรวจปีล่าสุด

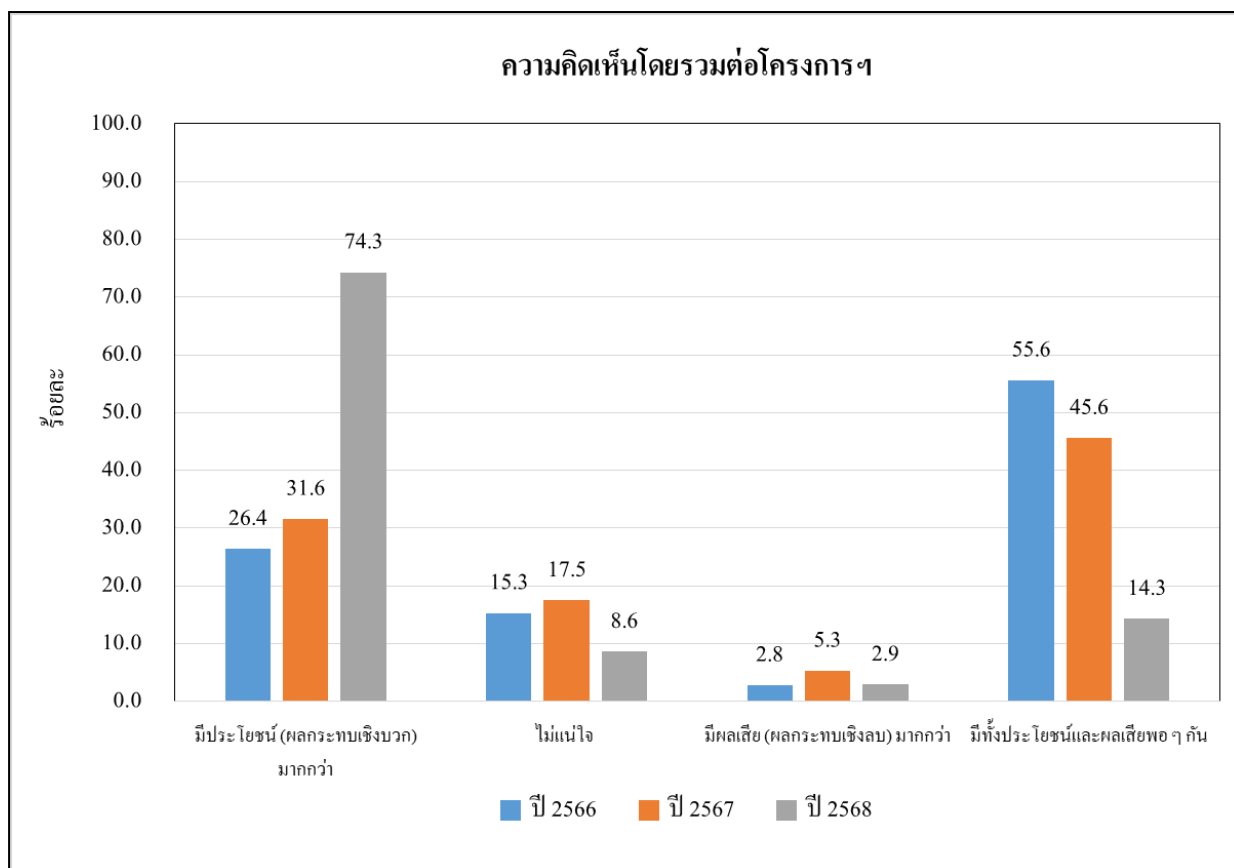
(ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 41.4) รองลงมา ระบุว่าไม่มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 31.0) และยังไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมี ผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 27.6) แสดงดังรูปที่ 1



รูปที่ 1 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568

5.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

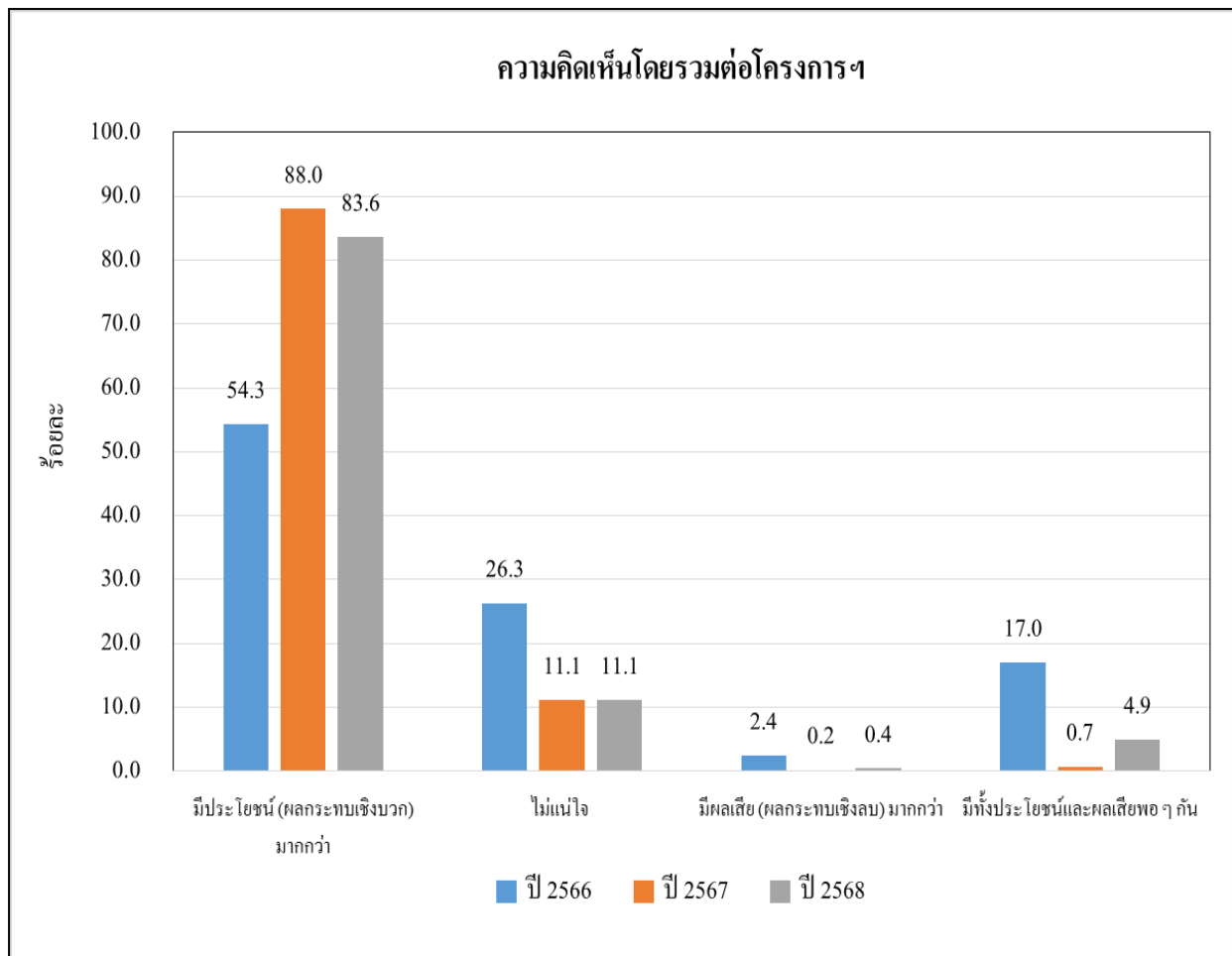
ในภาพรวมของความเป็นประโยชน์ภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ของบริษัทไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าการดำเนินโครงการฯ มี ทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาระบุว่าไม่ประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 26.4) และ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 15.3) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าการดำเนินโครงการฯ มีทั้ง ประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 45.6) รองลงมาระบุว่าไม่ประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 31.6) และ ไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 17.5) และในการสำรวจปี ล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.3) ระบุว่าการดำเนินโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิง บวก) มากกว่า รองลงมาระบุว่าไม่มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 14.3) และยังไม่แน่ใจว่าโครงการ จะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 8.6) แสดงดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568

5.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ในภาพรวมของความเป็นประโยชน์ภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.3) ระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 26.3) และมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 17.0) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.0) ระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 11.1) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.6) ระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 11.1) และมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 4.9) แสดงดังรูปที่ 3



รูปที่ 3 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568

สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร

สารบัญ

สารบัญตาราง

สารบัญรูป

1. ความเป็นมาของการสำรวจความคิดเห็น.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน.....	1
3. ขอบเขตในการศึกษา.....	1
3.1 ขอบเขตเชิงพื้นที่.....	3
3.2 ขอบเขตช่วงเวลา.....	3
3.3 ขอบเขตเชิงเนื้อหา.....	3
4. กลุ่มเป้าหมาย.....	3
5. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล.....	9
6. การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	11
7. การวิเคราะห์ข้อมูล.....	24
8. การนำเสนอผลการสำรวจ.....	24
9. การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า.....	24
10. ผลการสำรวจความคิดเห็น.....	27
10.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการ.....	27
10.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	30
(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่.....	30
(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่.....	35
(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่.....	41
10.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง.....	47
10.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ.....	49
10.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน.....	53
10.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่ศึกษา.....	78
10.7 การเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นปี 2566-2568.....	102
11. ข้อเสนอแนะจากการศึกษา.....	117

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็น

ภาคผนวก ข สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม

ภาคผนวก ค ผลการสำรวจความคิดเห็น

ภาคผนวก ง สำเนาหลักฐานไม่ประสงค์จะแสดงความคิดเห็น

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	แผนการดำเนินงานการสำรวจความคิดเห็น.....	3
2	การคำนวณจำนวนตัวอย่างแบบสอบถามการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมฯ.....	8
3	รายละเอียดการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละกลุ่มเป้าหมาย จำนวนที่ทำการสำรวจ วิธีการใน การเลือกตัวอย่าง และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	25
4	ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในหน่วยงานราชการของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	27
5	สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ.....	29
6	ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในสถานพยาบาลของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	30
7	สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่ที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ...	33
8	ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในสถานศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	35
9	สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่ที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ.....	38
10	ตำแหน่งและระยะเวลาที่จำพรรษา/ดูแลศาสนสถานของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	41
11	สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่ที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ.....	44
12	ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานในองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	47
13	สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ	50
14	ตำแหน่งและระยะเวลาดำรงตำแหน่งของกลุ่มผู้นำชุมชน.....	53

สารบัญญรูป

รูปที่		หน้า
1	พื้นที่ศึกษาของโครงการ.....	2
2	ภาพการลงพื้นที่ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามของกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่ ในระหว่างวันที่ 10-11 พฤศจิกายน 2568.....	12
3	ภาพการสัมภาษณ์ตัวแทนศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 10-12 พฤศจิกายน 2568 .	13
4	ภาพตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามกลุ่มประมงเรือเล็ก/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในระหว่างวันที่ 11 พฤศจิกายน 2568.....	15
5	ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 6-13 พฤศจิกายน 2568.....	17
6	ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 10-13 พฤศจิกายน 2568	20
7	ตำแหน่งที่ทำการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน.....	23
8	กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มผู้นำชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา.....	75
9	ช่องทางการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน.....	75
10	ความเป็นประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่ของโครงการฯ ในความคิดของกลุ่มผู้นำชุมชน.....	76
11	ความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ในความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน....	77
12	กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา ในความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน.....	99
13	ช่องทางการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน.....	100
14	ความเป็นประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่ของโครงการฯ ในความคิดของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน...	100
15	ความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ในความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน.....	101
16	การรู้จักหรือการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ บริษัท ไทยชินกิง อินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	103
17	การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	103
18	ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	104
19	ความวิตกกังวลใจต่อโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	105
20	ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	107
21	การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ บริษัท ไทยชินกิง อินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	108

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่		หน้า
22	การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	108
23	ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	109
24	ข้อวิตกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568..	110
25	ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	111
26	การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ บริษัท ไทยชินก อินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	112
27	การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	113
28	ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	114
29	ความวิตกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	115
30	ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568.....	116

**รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม และดัชนีความพึงพอใจของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงาน
ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ครั้งที่ 3 ประจำปี 2568
ของบริษัท ไทยชินกอนดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด**

1. ความเป็นมาของการสำรวจความคิดเห็น

บริษัท ไทยชินกอนดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด เริ่มประกอบธุรกิจตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 โดยดำเนินกิจการเกี่ยวกับโรงงานผลิตเม็ดพลาสติก PET Resin ซึ่งเป็นบริษัทฯ ร่วมทุนกันระหว่างไทย-ไต้หวัน จำหน่ายทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งได้รับการรับรองระบบมาตรฐาน ISO9001 ISO14001 และ ISO45001 แม้ว่านโยบายของบริษัทฯ จะมุ่งเน้นการพัฒนาอุตสาหกรรมให้มีความปลอดภัยต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อมของชุมชน แต่หากพิจารณาในระยะยาว วิธีการดำรงชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบมีพัฒนาการและการปรับตัวตลอดเวลา ทำให้ทัศนคติของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของบริษัทฯ อาจมีความแตกต่างกันตามบริบททางสังคมและเงื่อนไขทางด้านสภาพแวดล้อม

ด้วยเหตุนี้ ทางบริษัทฯ ได้คำนึงถึงการพัฒนาบทบาทของชุมชนในการเข้ามามีส่วนเพื่อให้ชุมชนได้มีความมั่นใจในการบริหารกิจการให้เกิดความปลอดภัยและส่งเสริมการจัดการสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ โดยทุกปี บริษัทฯ ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจสังคม ทัศนคติ และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ และเพื่อศึกษาถึงปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของโรงงาน รวมทั้งปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบในปัจจุบัน ปัญหาที่เป็นความกังวลของชุมชนในอนาคต รวมถึงความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงานต่อการดำเนินงาน ซึ่งผลการศึกษาครั้งนี้สามารถนำไปประยุกต์ปรับปรุงโครงการ นโยบาย แผนงาน หรือวิธีการ เพื่อให้โครงการประสบความสำเร็จและอยู่ร่วมกับชุมชนอย่างยั่งยืน

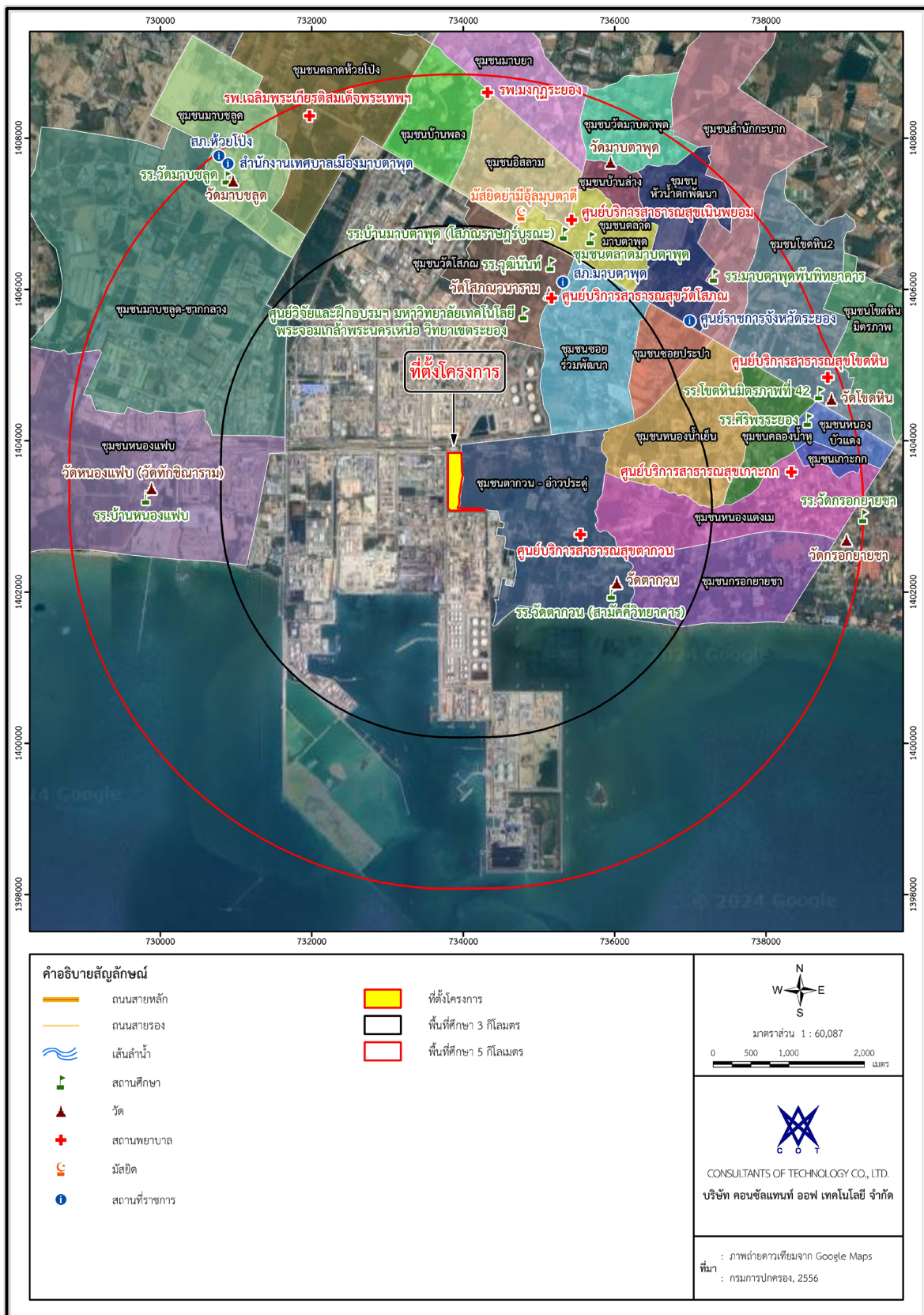
2. วัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

- (1) เพื่อติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจสังคม ทัศนคติ และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ
- (2) เพื่อศึกษาถึงปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของโรงงาน ทั้งปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบในปัจจุบันและปัญหาที่เป็นความกังวลของชุมชนในอนาคต
- (3) เพื่อศึกษาถึงความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงานต่อการดำเนินงาน

3. ขอบเขตในการศึกษา

3.1 ขอบเขตเชิงพื้นที่

พื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ครอบคลุมพื้นที่รอบโครงการฯ ในรัศมี 0-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยพื้นที่รอบโครงการ อยู่ในเขตการปกครองของเทศบาลเมืองมาบตาพุด ประกอบด้วยชุมชน รวม 24 ชุมชน (แสดงดังรูปที่ 1)



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาของโครงการ

3.2 ขอบเขตช่วงเวลา

ในการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาใช้เวลาในการดำเนินการในช่วงเดือนตุลาคม-ธันวาคม 2568 รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1

แผนการดำเนินงานการสำรวจความคิดเห็น

กิจกรรมการดำเนินงาน		M1				M2				M3			
		W1	W2	W3	W4	W1	W2	W3	W4	W1	W2	W3	W4
1	ตกลงเริ่มงาน	▲											
2	จัดทำแผนงานการดำเนินงาน		■										
3	การจัดเตรียมข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายที่ต้องมีการสำรวจความคิดเห็น			■									
4	การจัดทำเครื่องมือในการประเมินโครงการ			■	■								
4.1	สร้างแบบสอบถาม			■									
4.2	ปรับแก้ไขแบบสอบถาม				■								
4.3	จัดเตรียมแบบสอบถามที่จะใช้สำรวจ				■								
5	การดำเนินงานเก็บข้อมูล					■	■						
5.1	ประสานงานการลงพื้นที่เก็บแบบสอบถาม					■							
5.2	เก็บ/ติดตามแบบสอบถาม						■	■					
6	วิเคราะห์ประมวลผลแบบสอบถาม							■	■				
7	จัดทำรายงานการสำรวจฯ									■	■		
8	จัดส่งรายงาน												
8.1	นำส่งไฟล์ร่างรายงาน											▲	
8.2	นำส่งรายงานฉบับสมบูรณ์												▲

3.3 ขอบเขตเชิงเนื้อหา

การกำหนดขอบเขตเนื้อหาของการศึกษา มุ่งเน้นการสำรวจข้อมูลชุมชนในมิติต่าง ๆ ที่ครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการศึกษา โดยมีขอบเขตการศึกษา ประกอบด้วย ข้อมูลการตั้งถิ่นฐาน การประกอบอาชีพ และด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน ปัญหาด้านสาธารณสุขปโภคพื้นฐาน ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ปัญหาด้านสังคม และปัญหาในด้านอื่น ๆ การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

4. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายของการศึกษาคือครอบคลุมกลุ่มชุมชนและหน่วยงาน/องค์กรที่เกี่ยวข้องที่ตั้งอยู่โดยรอบการประกอบกิจการของบริษัทฯ โดยแบ่งกลุ่มเป้าหมายหลักออกเป็น 6 กลุ่ม ดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

กลุ่มหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา มีจำนวน 5 แห่ง แห่งละ 1 ตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 5 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง
- สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง
- สถานีตำรวจภูธรเมืองมาบตาพุด
- สำนักงานเทศบาลนครมาบตาพุด

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) สถานพยาบาล

สถานพยาบาลเป็นกลุ่มหน่วยงานที่รับผิดชอบในงานด้านการบริการด้านสุขภาพในพื้นที่ศึกษา ซึ่งในกรณีเกิดการเจ็บป่วยหน่วยงานเหล่านี้จะทำหน้าที่ในการส่งเสริม ป้องกัน รักษาและฟื้นฟูสุขภาพ รวมถึงการเข้าร่วมในการติดตามตรวจสอบในกรณีเกิดปัญหาข้อร้องเรียนทางด้านสุขภาพอนามัย มีจำนวน 7 แห่ง แห่งละ 1 ตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 7 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพฯ
- โรงพยาบาลมงกุฎระยอง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน

2) กลุ่มสถานศึกษา

สถานศึกษาในรัศมี 0-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการมีจำนวน 11 แห่ง แห่งละ 1 ตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 11 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมทรัพยากรมนุษย์เพื่ออุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ วิทยาเขตระยอง
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนวัดมาบชลูด
- โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด
- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)
- โรงเรียนวุดินันท์
- โรงเรียนมณีวรรณวิทยา
- โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร

- โรงเรียนวัดโคดหินมิตรภาพที่ 42
- โรงเรียนวัดกรอกยายชา
- โรงเรียนวัดตากวน (สามัคคีวิทยาการ)

3) กลุ่มศาสนสถาน

ศาสนสถานในรัศมี 0-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ มีจำนวน 8 แห่ง แห่งละ 1 ตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 8 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- วัดหนองแฟบ (วัดทักษิณาราม)
- วัดมาบชลุค
- วัดมาบตาพุด
- วัดตากวนคงคาราม
- วัดกรอกยายชา
- วัดโคดหิน
- วัดโสภณวนาราม
- มัสยิดญามีอุลุมบุดาดี

(3) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

กลุ่มสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ข้างเคียงกับโครงการ มีจำนวน 3 แห่ง แห่งละ 1 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- บริษัท อินโดรามา โพลีเอสเตอร์ อินดัสตรีส์ จำกัด (มหาชน)
- บริษัท ทีพีที ปิโตรเคมีคอลส์ จำกัด (มหาชน)
- บริษัท โคเวสโตร (ประเทศไทย) จำกัด

(4) กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ มีจำนวน 15 กลุ่ม รวมทั้งสิ้น 45 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา-หาดปลา
- กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี
- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน
- กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตากวน-อ่าวประดู่
- กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำปากคลองตากวน
- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดแสงเงิน
- กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด
- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน

- กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแพบสามัคคี
- กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดสุชาดา
- กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านก้นปึกสามัคคี
- กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านกรอกยายชา
- กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา
- ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา
- วิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองแพบ

(5) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนเป็นเสมือนตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้นกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่ต้องสอบถามความคิดเห็นต่อโครงการและใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จากผู้นำชุมชนที่มีส่วนได้ส่วนเสียจากโครงการ เช่น ประธานชุมชน รองประธานชุมชน และคณะกรรมการชุมชน เป็นต้น โดยสำรวจความคิดเห็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 72 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตร) และชุมชนที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (3-5 กิโลเมตร) ดำเนินการสำรวจในช่วงวันที่ 6-13 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ระยะ 0 - 3 กิโลเมตร

ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ระยะ 0 - 3 กิโลเมตร คือ ชุมชนที่อยู่ในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ ชุมชนในเขตปกครองของเทศบาลเมืองมาบตาพุด จำนวน 7 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 21 ตัวอย่าง

2) ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ระยะ 3 - 5 กิโลเมตร

ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ระยะ 3 - 5 กิโลเมตร คือ ชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ ชุมชนในเขตปกครองของเทศบาลเมืองมาบตาพุด จำนวน 17 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 51 ตัวอย่าง

(6) กลุ่มครัวเรือนประชาชน

ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ เป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่มีส่วนได้ส่วนเสียจากการที่มีโครงการ จึงมีความจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่จะต้องทำการสำรวจความคิดเห็นเนื่องจากจะต้องอาศัยอยู่ร่วมกันกับโครงการตลอดอายุโครงการ ในการสำรวจครั้งนี้ได้แบ่งออกเป็น 2 กลุ่มตามระยะทางที่มีโอกาสได้รับผลกระทบ ประกอบด้วย ครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ระยะ 0 - 3 กิโลเมตร และครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ระยะ 3 - 5 กิโลเมตร โดยลงพื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนในช่วงวันที่ 10-13 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 เวลา 09.00-16.00 น. มีวิธีดำเนินการดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

กำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา ใช้วิธีคำนวณโดยใช้สูตร Taro Yamane (Yamane Taro, 1973: 725, Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition) ที่ค่าความคลาดเคลื่อน เท่ากับ 0.05 ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n คือ ขนาดของตัวอย่างที่ต้องทำการศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด (N = 46,396 ครัวเรือน)

e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (e = 0.05)

$$n = \frac{46,396}{1 + 46,396(0.05)^2}$$

$$n = 396.58 \text{ หรือประมาณ } 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้นจะต้องเก็บตัวอย่าง จำนวน 397 ตัวอย่าง เป็นอย่างน้อย ทั้งนี้บริษัทที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับชุมชนในรัศมีใกล้พื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตร) ดังนั้นจากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ ได้กำหนดให้สัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชนใกล้พื้นที่โครงการต่อชุมชนที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ เท่ากับ 60:40 ดังนี้

จำนวนตัวอย่างในชุมชนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) เท่ากับ $397 \times 0.6 = 238.20$ ตัวอย่าง และได้นำมาแบ่งเป็นสัดส่วนจำนวนตัวอย่างแต่ละชุมชน โดยมีการปัดทศนิยม ดังนั้นจำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจในชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ มีจำนวนทั้งสิ้น 241 ตัวอย่าง (แสดงดังตารางที่ 2)

จำนวนตัวอย่างในชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ $397 \times 0.4 = 158.80$ ตัวอย่าง ดังนั้นจำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจในชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ มีจำนวนทั้งสิ้น 167 ตัวอย่าง (อ้างถึงตารางที่ 2)

ในการสำรวจได้ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง โดยมุ่งเน้นที่หัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรสเท่านั้น เนื่องจากเป็นผู้ที่รู้และเข้าใจภาพรวมของครอบครัวทั้งหมด นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือกจะต้องเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาไม่ต่ำกว่า 1 ปี และมีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป เพื่อให้ผลการสำรวจที่ได้มีคุณภาพและสามารถเป็นตัวแทนของประชากรทั้งหมดในพื้นที่ศึกษาได้

สำหรับวิธีการสุ่มตัวอย่างเลือกการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบซึ่งเป็นการสุ่มตัวอย่างจาก
หน่วยย่อยของประชากรที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน กล่าวคือ

- เมื่อทราบจำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างที่ต้องการแต่ละชุมชนแล้ว นำแผนที่
ชุมชนมาพิจารณาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่กระจายอยู่ โดยใช้เส้นทางคมนาคมเป็นตัวช่วย ในการวาง
แผนการเดินทาง
- การสุ่มจะเริ่มจากการแบ่งจำนวนครัวเรือนออกเป็นช่วง ๆ ที่เท่ากัน โดยเริ่ม
สุ่มครัวเรือนเริ่มแรก และเริ่มสุ่มหน่วยต่อไปให้กระจายครอบคลุมทั้งชุมชนในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 2

การคำนวณจำนวนตัวอย่างแบบสอบถามการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และดัชนีความพึงพอใจของ
ชุมชนที่มีต่อการดำเนินงาน ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผล
กระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ครั้งที่ 3 ประจำปี 2568
ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง (ตัวอย่าง)		
			จากการคำนวณ	ที่ต้องการ	เก็บจริง
พื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบโครงการ)					
1	ชุมชนชวยร่วมพัฒนา	3,057	50.86	51	51
2	ชุมชนวัดโสภณ	1,729	28.77	29	29
3	ชุมชนชวยประปา	1,310	21.80	22	22
4	ชุมชนตากวน-อ่าวประคู้	1,535	25.54	26	26
5	ชุมชนหนองแดงเม	1,707	28.40	29	29
6	ชุมชนกรอกยายชา	1,897	31.56	32	32
7	ชุมชนหนองน้ำเย็น	3,082	51.28	52	52
รวม		14,317	238.20	241	241
พื้นที่ไกลโครงการ (รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบโครงการ)					
8	ชุมชนหนองแฟบ	1,226	6.07	7	7
9	ชุมชนมาบขลุค-ซากกลาง	596	2.95	3	3
10	ชุมชนมาบขลุค	3,232	16.00	17	17
11	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,332	11.54	12	12
12	ชุมชนอิสลาม	1,277	6.32	7	7
13	ชุมชนบ้านพลง	1,013	5.01	6	6

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง (ตัวอย่าง)		
			จากการคำนวณ	ที่ต้องการ	เก็บจริง
14	ชุมชนมาบยา	1,694	8.39	9	9
15	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,618	12.96	13	13
16	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	2,015	9.97	10	10
17	ชุมชนบ้านล่าง	2,100	10.40	11	11
18	ชุมชนสำนักกะบาก	1,771	8.77	9	9
19	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,232	6.10	7	7
20	ชุมชนโชคหิน 2	4,174	20.66	21	21
21	ชุมชนโชคหินมิตรภาพ	3,787	18.75	19	19
22	ชุมชนหนองบัวแดง	1,095	5.42	6	6
23	ชุมชนคลองน้ำพุ	1,002	4.96	5	5
24	ชุมชนเกาะกก	915	4.53	5	5
รวม		32,079	158.80	167	167
รวมทั้งหมด		46,396	397.00	408	408

หมายเหตุ: ^{1/}ข้อมูลจากกองสวัสดิการสังคม เทศบาลเมืองมาบตาพุด ณ เดือนกุมภาพันธ์ 2568

ขนาดตัวอย่างคำนวณจากสูตร Taro Yamane ได้เท่ากับ 396.58 หรือ 397 จากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทาง
บริษัทที่ปรึกษากำหนดให้สัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการต่อชุมชนที่อยู่ไกล
พื้นที่โครงการ เท่ากับ 60:40

5. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

(1) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ แบ่งออกเป็น 4 ส่วน
ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนที่ 2 การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ

ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

(2) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (สถานพยาบาล
สถานศึกษา และศาสนสถาน) แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนที่ 2 การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ

ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

(3) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง
แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ
- ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

(4) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยง
สัตว์น้ำ แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ
- ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

(5) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน แบ่งออกเป็น 6 ส่วน ได้แก่
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของชุมชน และการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน
ส่วนที่ 3 ปัญหาด้านสาธารณสุข โภคพื้นฐาน ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ปัญหาทางสังคม และ
ปัญหาในด้านอื่น ๆ

- ส่วนที่ 4 การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

(6) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน แบ่งออกเป็น 6 ส่วน
ได้แก่

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลการประกอบอาชีพ และด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ปัญหาด้านสาธารณสุข โภคพื้นฐาน ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ปัญหาทางสังคม และ
ปัญหาในด้านอื่น ๆ
- ส่วนที่ 4 การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อโครงการ

ตัวอย่างแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจข้อมูลความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก ก

6. การเก็บรวบรวมข้อมูล

(1) การเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มหน่วยงานราชการ

การเก็บรวบรวมข้อมูลของกลุ่มหน่วยงานราชการในพื้นที่ ซึ่งการเลือกตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับหน่วยงานและส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งระบุให้ผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็นผู้บริหาร/หัวหน้าหรือรองหัวหน้าฝ่าย/ส่วนงาน หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมาย และทำงานในหน่วยงานนี้ไม่น้อยกว่า 1 ปี จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมารวม 5 แห่ง รวมทั้งสิ้น 5 ตัวอย่าง

(2) การเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) กลุ่มสถานพยาบาล

การเก็บรวบรวมข้อมูลของกลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่ ซึ่งการเลือกตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับสถานพยาบาลและส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งระบุให้ผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็นผู้บริหาร/หัวหน้าหรือรองหัวหน้าฝ่าย/ส่วนงาน หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมาย และทำงานในหน่วยงานนี้ไม่น้อยกว่า 1 ปี จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมารวม 7 แห่ง รวมทั้งสิ้น 7 ตัวอย่าง

2) กลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่

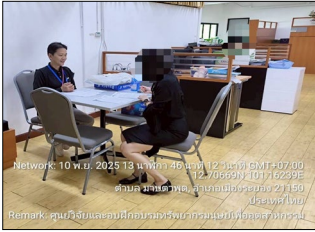
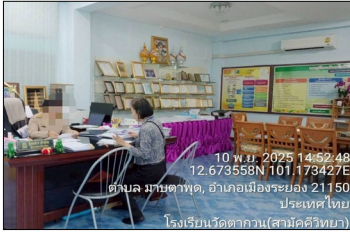
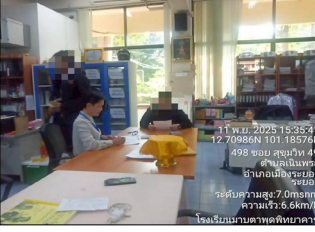
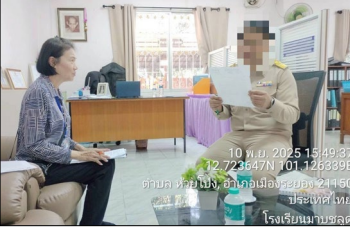
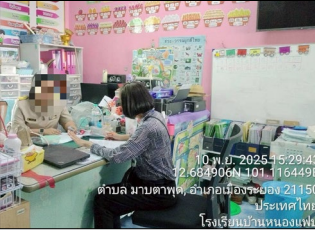
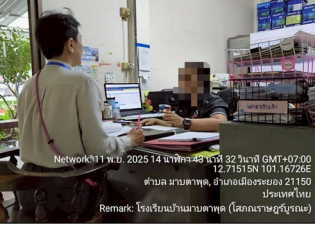
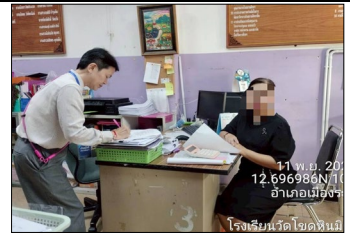
การเก็บรวบรวมข้อมูลของกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่ ซึ่งการเลือกตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับสถาบันการศึกษาและส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งระบุให้ผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็นผู้บริหาร/หัวหน้าหรือรองหัวหน้าฝ่าย/ส่วนงาน หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมาย และทำงานในหน่วยงานนี้ไม่น้อยกว่า 1 ปี จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมารวม 11 แห่ง รวมทั้งสิ้น 11 ตัวอย่าง (ตัวอย่างภาพการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่แสดงดังรูปที่ 2)

3) กลุ่มศาสนสถาน

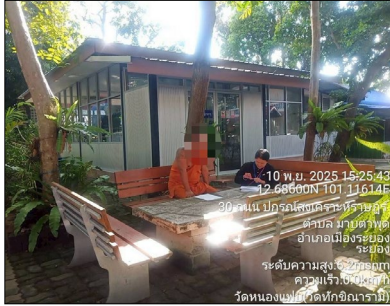
การเก็บรวบรวมข้อมูลของกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่ ซึ่งการเลือกตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยบริษัทที่ปรึกษาลงพื้นที่สัมภาษณ์เจ้าอาวาส ผู้ดูแล หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมารวม 8 แห่ง รวมทั้งสิ้น 8 ตัวอย่าง (ตัวอย่างภาพการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่แสดงดังรูปที่ 3)

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและความพึงพอใจของชุมชนที่มีต่อ
การดำเนินงานภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการโรงงานผลิตโพลิเอทิลีน
เทอเรพทาต (PET) ครั้งที่ 3 ประจำปี 2568

บริษัท ไทยชินกอนิวดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด

 Network: 10 พ.ย. 2025 13 นาฬิกา 49 นาที เวลาท้องถิ่น GMT+7:00 12.6999N 101.1723E ตำบล หนองบัว อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: คนวิจัยและคนสัมภาษณ์กำลังคุยกันเกี่ยวกับโครงการ	 10 พ.ย. 2025 14:52:48 12.673558N 101.173427E ตำบล มานตาพุด อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย โรงเรียนวัดตากวน(สามัคคีวิทยา)
ศูนย์วิจัยฯ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ วิทยาเขตระยอง	โรงเรียนวัดตากวน (สามัคคีวิทยา)
 11 พ.ย. 2025 15:35:47 12.70986N 101.18574E 498 ซอย ศูนย์ฯ 49 อำเภอเมืองระยอง ระยอง โรงเรียนบ้านหนองแพน	 10 พ.ย. 2025 15:49:37 12.723647N 101.183935E ตำบล ห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย โรงเรียนนวมินทราชูทิศ
โรงเรียนมานตาพุดพันพิทยาคาร	โรงเรียนวัดมานชลุค
 10 พ.ย. 2025 15:29:43 12.684906N 101.116449E ตำบล มานตาพุด อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย โรงเรียนบ้านหนองแพน	 10 พ.ย. 2025 12:782197E ตำบล ห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย โรงเรียนนวมินทราชูทิศ
โรงเรียนบ้านหนองแพน	โรงเรียนเทศบาลมานตาพุด
 Network: 11 พ.ย. 2025 14 นาฬิกา 43 นาที 32 วินาที GMT+07:00 12.71519N 101.16724E ตำบล มานตาพุด อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: โรงเรียนบ้านมานตาพุด (โสภณราชกูรบุรณะ)	 Network: 10 พ.ย. 2025 13 นาฬิกา 04 นาที 46 วินาที GMT+07:00 12.71502N 101.170355E ตำบล มานตาพุด อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: โรงเรียนนวมินทราชูทิศ
โรงเรียนบ้านมานตาพุด (โสภณราชกูรบุรณะ)	โรงเรียนนวมินทราชูทิศ
 Network: 10 พ.ย. 2025 13 นาฬิกา 18 นาที 07 วินาที GMT+07:00 12.71217N 101.16965E ตำบล มานตาพุด อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: โรงเรียนวัดไผ่	 11 พ.ย. 2025 12:56:58 12.696986N 101.170355E อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย โรงเรียนวัดไผ่
โรงเรียนวัดไผ่	โรงเรียนโชคหินมิตรภาพ 42
ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ	
โรงเรียนกรอกยายชา	

รูปที่ 2 ภาพการลงพื้นที่ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามของกลุ่มสถานศึกษา
ในพื้นที่ ระหว่างวันที่ 10 - 11 พฤศจิกายน 2568

 10 พ.ย. 2025 16:08:35 12.697037N 101.199204E อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย วัดโชดหิน	 12.7 ตำบล มาบตาพุด, อ
วัดโชดหิน	วัดมาบตาพุด
 10 พ.ย. 2025 15:46:11 12.72335N 101.12440E 18 ถนนหิรัญชน 1 ตำบล ห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง ระยอง วัดมาบชลูด	 10 พ.ย. 2025 15:25:43 12.68600N 101.11614E 20 ถนน ปอระกู่คลองระพีราชบุรี ตำบล มาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง ระยอง ระดับความสูง ๕๖ เมตร ความเร็ว ๕๖ กม/ชม วัดหนองแปน (วัดหักจิมาราม)
วัดมาบชลูด	วัดหนองแปน (หักจิมาราม)
 10 พ.ย. 2025 14:54:57 12.67572N 101.17218E ซอย สุขุมวิท 38 ตำบล มาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง ระยอง วัดตากวนคงคาราม	 12 พ.ย. 2025 11:19:45 12.67917N 101.19908E ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง ระยอง วัดกรอกยายชา
วัดตากวนคงคาราม	วัดกรอกยายชา
 Network: 11 พ.ย. 2025 14 นาฬิกา 23 นาที 36 วินาที GMT+07:00 12.70900N 101.16461E ตำบล มาบตาพุด, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: วัดโสภณวนาราม	 Network: 10 พ.ย. 2025 11 นาฬิกา 37 นาที 04 วินาที GMT+07:00 12.72620N 101.15940E ต.มาบตาพุด, อ.เมือง 21150 ประเทศไทย Remark: มัสยิดญามิอุลมุบตาดิ
วัดโสภณวนาราม	มัสยิดญามิอุลมุบตาดิ

รูปที่ 3 ภาพการสัมภาษณ์ตัวแทนศาสนสถานในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 10 - 12 พฤศจิกายน 2568

(3) การเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

การเก็บรวบรวมข้อมูลของสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งการเลือกตัวอย่างใช้วิธีการ
สุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม
โดยประสานงานกับสถานประกอบการและส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งระบุให้
ผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็นผู้บริหาร/หัวหน้าหรือรองหัวหน้าฝ่าย/ส่วนงาน หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมาย
และทำงานในองค์กรนี้ไม่น้อยกว่า 1 ปี จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมารวม 3 แห่ง รวมทั้งสิ้น 3
ตัวอย่าง

(4) การเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

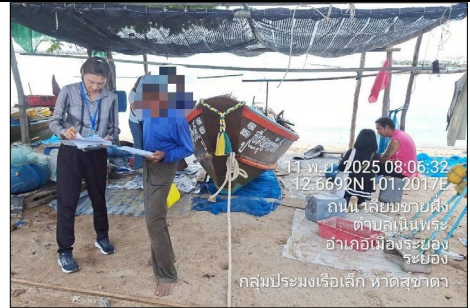
การเก็บรวบรวมข้อมูลของกลุ่มประมงและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ ซึ่งการเลือก
ตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น
ด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับประธานกลุ่มประมงและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่งหนังสือ
ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม และขออนุญาตเข้าพบเพื่อทำการสัมภาษณ์ประธานกลุ่มประมง
และกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและสมาชิก จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมารวม 15 กลุ่ม กลุ่มละ 3
ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้นจำนวน 45 ตัวอย่าง (ตัวอย่างภาพการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมงและ
กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ แสดงดังรูปที่ 4)

(5) การเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มผู้นำชุมชน

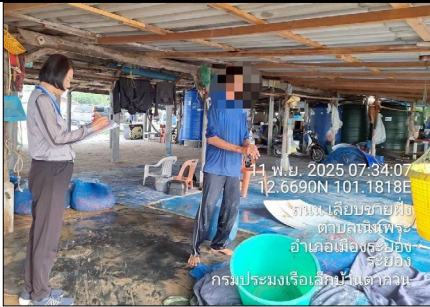
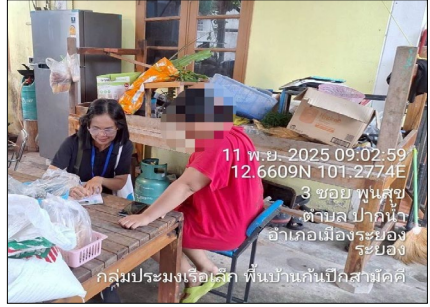
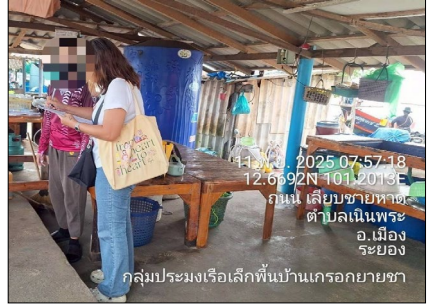
การเก็บรวบรวมข้อมูลของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ซึ่งการเลือกตัวอย่างใช้วิธีการ
สุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม
โดยประสานงานกับประธานชุมชน ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม และขออนุญาต
เข้าพบเพื่อทำการสัมภาษณ์ประธานชุมชนและคณะกรรมการชุมชน จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมา
รวม 24 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้นจำนวน 72 ตัวอย่าง (ตัวอย่างภาพการลงพื้นที่สำรวจ
ความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา แสดงดังรูปที่ 5)

(6) การเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มตัวแทนครัวเรือน

การสุ่มตัวอย่างแบบสอบถามของการศึกษาครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาใช้การสุ่มตัวอย่างโดยใช้
ความน่าจะเป็น (Probability Sampling) ซึ่งเป็นการสุ่มตัวอย่างโดยสามารถกำหนดโอกาสที่หน่วยตัวอย่าง
แต่ละหน่วยถูกเลือก ทำให้ทราบความน่าจะเป็นที่แต่ละหน่วยในประชากรจะถูกเลือก การเลือกกลุ่ม
ตัวอย่างแบบนี้สามารถนำผลที่ได้อ้างอิงไปยังประชากรได้ จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมารวม
24 ชุมชน รวมทั้งสิ้นจำนวน 408 ตัวอย่าง (ตัวอย่างภาพการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวแทน
ครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา แสดงดังรูปที่ 6 และรูปจุดสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนแสดง
ดังรูปที่ 7)

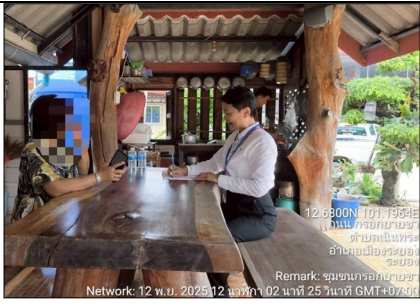
 Network: 11 พ.ย. 2025 10 นาฬิกา 48 นาที 12.67852N ตาม มาตาพุด, อำเภอเมือง Remark: กลุ่มประมงพื้นบ้านหนอง	**ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ**
กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน-อ่าวประดู่/ กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำบ้านตากวน-อ่าวประดู่
 11 พ.ย. 2025 12.6751N 101.1871E ตาม อ่าว กลุ่ม ประมง เรือ เล็ก	 11 พ.ย. 2025 09:32:59 12.6722N 101.1794E ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง ระยอง กลุ่มประมง เรือเล็กปากคลองตากวน
กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน/ กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำปากคลองตากวน
 11 พ.ย. 2025 07:43:42 12.6696N 101.1871E ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง ระยอง กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	 14 พ.ย. 2025 08:06:32 12.6692N 101.2017E ถนนสายชัยพฤกษ์ ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง ระยอง กลุ่มประมงเรือเล็ก หาดสุชาดา
กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน/ กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดแสงเงิน	กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา/ กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำหาดสุชาดา
	**ผู้ให้สัมภาษณ์ ไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ**
กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	กลุ่มประมงเรือเล็กหาดพลา

รูปที่ 4 ภาพตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามกลุ่มประมงเรือเล็ก/กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
ในระหว่างวันที่ 11 พฤศจิกายน 2568

 11 พ.ย. 2025 07:34:07 12.6690N 101.1818E ร้านเลือกขายของ ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง ระยอง กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน	 11 พ.ย. 2025 08:18:54 12.6622N 101.2489E 7 ถนน เลียบชายฝั่ง ปากน้ำ เมือง ระยอง กลุ่มประมงเรือเล็ก แก้อยอด
กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน	กลุ่มประมงเรือเล็กแก้อยอด
 11 พ.ย. 2025 09:02:59 12.6609N 101.2774E 3 ซอย พนศช ตำบลปากน้ำ อำเภอเมืองระยอง ระยอง กลุ่มประมงเรือเล็ก พื้นบ้านกันปักสามัคคี	 11 พ.ย. 2025 07:52:28 12.6697N 101.1895E ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง ระยอง ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสอาด
กลุ่มประมงเรือเล็กกันปักสามัคคี	กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสอาด
 11 พ.ย. 2025 07:57:18 12.6692N 101.2013E ถนน เลียบชายทะเล ตำบลเนินพระ อำเภอเมือง ระยอง กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านเกรอกยายชา	 11 พ.ย. 2025 11:40:43 12.66496N 101.02142E Thung Prom Road ตำบลเนินพระ อำเภอเมือง ระยอง ระดับความสูง: 9.3m ความเร็ว: 0.0km/h อนุรักษณ์ประมงสัตว์น้ำบ้านปลา
กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านกรอกยายชา	กลุ่มอนุรักษ์ประมงสัตว์น้ำบ้านปลา
 11 พ.ย. 2025 11:01:38 12.67792N 101.11294E ตำบล มาบตาพุด อำเภอเมือง ระยอง ระดับความสูง: 5.7m ความเร็ว: 0.0km/h กลุ่มวิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองแฟบ	
วิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองแฟบ	

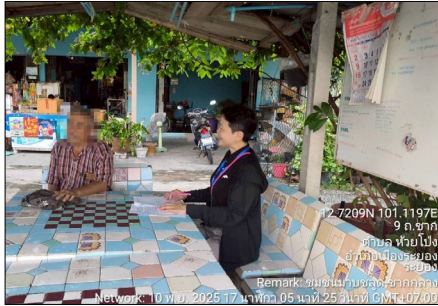
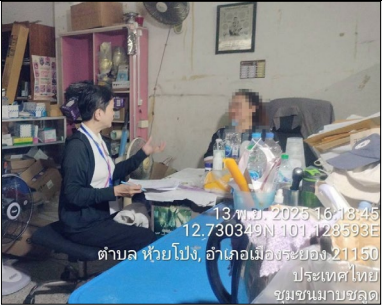
รูปที่ 4 (ต่อ) ภาพตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามกลุ่มประมงเรือเล็ก/กลุ่มเพาะเลี้ยง
สัตว์น้ำ ในระหว่างวันที่ 11 พฤศจิกายน 2568

ชุมชนที่อยู่ในรัศมีใกล้โครงการ (0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ)

 Network: 12 พ.ย. 2025 9 นาฬิกา 32 นาที 33 วินาที GMT+7:00 12.70952N 101.16572E พื้นที่ตำบลบ้านค้อเมือง 21150 ประเทศไทย Remark: ชุมชนรอบรัศมีใกล้	 6 พ.ย. 2025 12:05:58 N 12.705670, E 101.168830 อำเภอจะหล่อง จังหวัด อุตรดิตถ์ พื้นที่ตำบลบ้านค้อเมือง
ชุมชนขอร่วมพัฒนา	ชุมชนวัดโสภณ
 7 พ.ย. 2025 13:07:55 N 12.707676, E 101.174777 อำเภอวังทอง จังหวัด อุตรดิตถ์ ชุมชนตำบลบ้านค้อเมือง	 6 พ.ย. 2025 12:38:28 N 12.676593, E 101.170599 อำเภอวังทอง จังหวัด อุตรดิตถ์ ชุมชนตำบลบ้านค้อเมือง
ชุมชนขอประปา	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
 6 พ.ย. 2025 17:15:59 N 12.680986, E 101.192793 อำเภอวังทอง จังหวัด อุตรดิตถ์ ชุมชนตำบลบ้านค้อเมือง	 12.6800N 101.1928E ถนนการกายนะ ตำบลบ้านค้อเมือง อำเภอวังทอง จังหวัด อุตรดิตถ์ Remark: ชุมชนนอกโครงการ Network: 12 พ.ย. 2025 12 นาฬิกา 02 นาที 25 วินาที GMT+07:00
ชุมชนหนองแดงเม	ชุมชนกรอกยายชา
 12 พ.ย. 2025 17:33:46 12.68815N 101.18351E 9/6 ชุมชนหนองน้ำเย็น ซอย 4 ตำบลบ้านค้อเมือง อำเภอวังทอง จังหวัด อุตรดิตถ์ หนองน้ำเย็น	
ชุมชนหนองน้ำเย็น	

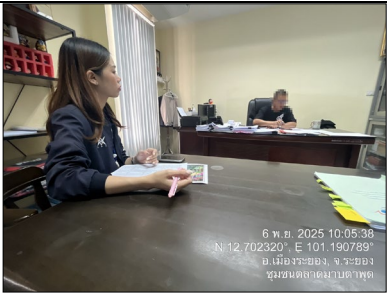
รูปที่ 5 ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 6-13 พฤศจิกายน 2568

ชุมชนที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

 Network: 10 พ.ย. 2025 17 นาฬิกา 49 นาที GMT+07:00 12.68704N 101.11548E ตำบล นามตาพุด, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: ชุมชนหนองแปน	 12.7209N 101.1197E 9 ก.ซาก ตำบล ห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง ระยอง Remark: ชุมชนตำบลห้วยโป่ง Network: 10 พ.ย. 2025 17 นาฬิกา 05 นาที 25 วินาที GMT+07:00
ชุมชนหนองแปน	ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง
 13 พ.ย. 2025 16:18:45 12.730349N 101.1428593E ตำบล ห้วยโป่ง, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: ชุมชนมาบชลด	 Network: 10 พ.ย. 2025 16 นาฬิกา 23 นาที 13 วินาที GMT+07:00 12.74385N 101.14262E ตำบล ห้วยโป่ง, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
ชุมชนมาบชลด	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
 6 พ.ย. 2025 10:40:45 N 12.722352° E 101.171697° อ.เมืองระยอง, จ.ระยอง ชุมชนอิสลาม	 6 พ.ย. 2025 09:47:46 12.72504N 101.15416E 11/2 ซอยบ้านพลองใน ตำบล นามตาพุด อำเภอเมืองระยอง ระยอง ระดับความสูง: 4.7mรทก ความเร็ว: 0.0km/h บ้านพลอง
ชุมชนอิสลาม	ชุมชนบ้านพลอง
 6 พ.ย. 2568 11:02:02 จ.ระยอง, อ.เมืองระยอง, ต.นามตาพุด ชุมชนมาบยา	**ผู้นำชุมชนไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ**
ชุมชนมาบยา	ชุมชนวัดนามตาพุด

รูปที่ 5 (ต่อ) ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 6-13 พฤศจิกายน 2568

ชุมชนที่อยู่ในรัศมีไกลโครงการ (3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ)

 6 พ.ย. 2025 10:05:38 N 12.702320° E 101.190789° อ.เมืองระยอง, จ.ระยอง ชุมชนตลาดมาบตาพุด	 6 พ.ย. 2025 09:37:59 N 12.718894° E 101.175822° อ.เมืองระยอง, จ.ระยอง ชุมชนบ้านล่าง
ชุมชนตลาดมาบตาพุด	ชุมชนบ้านล่าง
 12.7284N 101.1941E บ้านมา เมือง Rayong Remark- ชุมชนสำนักกะบาก Network: 11 พ.ย. 2025 17:31 นาที 15 นาที GMT+07:00	 6 พ.ย. 2025 10:05:38 N 12.728624° E 101.190789° อ.เมืองระยอง, จ.ระยอง ชุมชนบ้านตาพัฒนา
ชุมชนสำนักกะบาก	ชุมชนหัวน้ำคกพัฒนา
ผู้นำชุมชนไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ	 Network: 13 พ.ย. 2025 15:02 นาที 11 นาที GMT+07:00 12.69371N 101.20892E อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: ชุมชนโชดหินมิตรภาพ
ชุมชนโชดหิน 2	ชุมชนโชดหินมิตรภาพ
ผู้นำชุมชนไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ	 7 พ.ย. 2025 อำเภอเมืองระยอง 21000 เมืองระยอง หน้าร้านขนมจีน รสอ่อน
ชุมชนหนองบัวแดง	ชุมชนคลองน้ำหู
 12 พ.ย. 2025 14:26:24 12.6864N 101.1973E ตำบลเนินพระ อ.เมือง ระยอง ชุมชนเกาะกอก	
ชุมชนเกาะกอก	

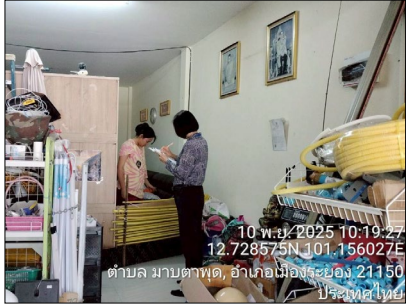
รูปที่ 5 (ต่อ) ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 6-13 พฤศจิกายน 2568

ชุมชนที่อยู่ในรัศมีใกล้โครงการ (0-3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ)

	
ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	ชุมชนวัดโสภณ
	
ชุมชนซอยประปา	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
	
ชุมชนหนองเต็งเม	ชุมชนกรอกยายชา
	
	ชุมชนหนองน้ำเย็น

รูปที่ 6 ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 10-13 พฤศจิกายน 2568

ชุมชนที่อยู่ในรัศมีใกล้เคียงโครงการ (3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ)

 Network: 10 พ.ย. 2025 17 นาฬิกา 45 นาที 04 วินาที GMT+07:00 12.68703N 101.11523E ตำบล มานตาพุด, เมือง 21150 ประเทศไทย Remark: ชุมชนแอ่งน้ำ	 Network: 10 พ.ย. 2025 17 นาฬิกา 01 นาที 27 วินาที GMT+07:00 12.72082N 101.11981E ตำบล ห้วยโป่ง, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย Remark: ชุมชนแอ่งน้ำ-ซากกลาง
ชุมชนหนองแฟบ	ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง
 13 พ.ย. 2025 16:59:06 12.73208N 101.129045E ตำบล ห้วยโป่ง, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย ชุมชนมาบขลุ่ย	 10 พ.ย. 2025 16:22:36 12.74584N 101.14057E 12 บ้านล่าง ตำบล ห้วยโป่ง, อำเภอเมืองระยอง ระยอง ระดับความสูง: 41.9m ความเร็ว: 2.4km/h ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
ชุมชนมาบขลุ่ย	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
 10 พ.ย. 2025 10:34:08 12.722946N 101.162698E อำเภอมานตาพุด, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย ชุมชนอิสลาม	 10 พ.ย. 2025 10:19:27 12.728575N 101.156027E ตำบล มานตาพุด, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย
ชุมชนอิสลาม	ชุมชนบ้านพลง
 10 พ.ย. 2025 11:21:47 12.7316N 101.1610E 64/34 ซอย หมู่บ้านทรัพย์ทวี ตำบล มานตาพุด อำเภอเมืองระยอง ระยอง ชุมชนมาบขลุ่ย	 13 พ.ย. 2025 11:58:12 12.72713N 101.17379E 2/13 ซอย เพนเพอ 5 ตำบล มานตาพุด อำเภอเมืองระยอง ระยอง ชุมชนวัดมาบตาพุด
ชุมชนมาบขลุ่ย	ชุมชนวัดมาบตาพุด

รูปที่ 6 (ต่อ) ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 10-13 พฤศจิกายน 2568

ชุมชนที่อยู่ในรัศมีไกลโครงการ (3-5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ)

 12.7150N 101.1693E 41 ถนนลาดพร้าว ตำบลลาดพร้าว อำเภอเมืองระยอง ระยอง Remark: ชุมชนตลาดนัดลาดพร้าว Network: 13 พ.ย. 2025 10 นาฬิกา 57 นาที 03 วินาที GMT+07:00	 Network: 13 พ.ย. 2025 11 นาฬิกา 31 นาที 41 วินาที GMT+07:00 12.7160N 101.1722E ตำบล นานตพุด อ.วังจันทร์ จ.ระยอง 21150 ระยอง Remark: ชุมชนบ้านล่าง
ชุมชนตลาดมาบตาพุด	ชุมชนบ้านล่าง
 11 พ.ย. 2025 15:19:28 12.7282N 101.1642E ถนน สุขุมวิท 2 ตำบล มาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง ระยอง ชุมชนสำนักกะบาก	 19 พ.ย. 2025 12:59:36 12.7210N 101.1731E 208-210 ถนน สุขุมวิท ตำบล มาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง ระยอง ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา
ชุมชนสำนักกะบาก	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา
 13 พ.ย. 2025 14:11:24 12.705882N 101.201049E อำเภอเมืองระยอง 21000 ประเทศไทย ชุมชนไผ่ดง 2	 Network: 13 พ.ย. 2025 15 นาฬิกา 39 นาที 04 วินาที GMT+07:00 12.69720N 101.20199E อำเภอเมืองระยอง 21000 ประเทศไทย ชุมชนไผ่ดง 2 ชุมชนไผ่ดงมิตรภาพ
ชุมชนไผ่ดง 2	ชุมชนไผ่ดงมิตรภาพ
 12 พ.ย. 2025 14:39:04 12.690006N 101.202671E ตำบล มาบตาพุด, อำเภอเมืองระยอง 21150 ประเทศไทย ชุมชนหนองบัวแดง	 12 พ.ย. 2025 15:10:08 12.695434N 101.188302E อำเภอเมืองระยอง 21000 ประเทศไทย ชุมชนคลองน้ำ
ชุมชนหนองบัวแดง	ชุมชนคลองน้ำ
 13 พ.ย. 2025 15:12:11 12.694832N 101.207503E อำเภอเมืองระยอง 21000 ประเทศไทย	
ชุมชนเกาะกอก	

รูปที่ 6 (ต่อ) ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 10-13 พฤศจิกายน 2568



สำหรับรายละเอียดการเก็บรวบรวมข้อมูลสรุปได้ดังตารางที่ 3 และหนังสือขอความ
อนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก ข

7. การวิเคราะห์ข้อมูล

ภายหลังดำเนินการสำรวจความคิดเห็นเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาดำเนินการตรวจสอบ
ความสมบูรณ์ของข้อมูล เมื่อตรวจสอบครบทุกฉบับแล้ว ลงรหัสข้อมูลในโปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์
ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปแบบความถี่และร้อยละ ในส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวม
ข้อมูลทั้งหมดมาจัดจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ใน
ประเภทเดียวกัน แล้วนำมาวิเคราะห์เนื้อหาเสนอในลักษณะการบรรยาย

8. การนำเสนอผลการสำรวจ

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจในครั้งนี้มีการนำเสนอผลการสำรวจออกเป็น 2 ลักษณะ คือ
(1) เจริญคุณภาพ และ (2) เจริญปริมาณ บรรยายผลการสำรวจเป็นร้อยละและค่าเฉลี่ย และได้มีการสรุป
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการฯ เป็นรายแห่ง สำหรับกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (กลุ่ม
สถานพยาบาล กลุ่มสถานศึกษา และกลุ่มศาสนสถาน)

9. การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

ในการแปลผลข้อมูลบริษัทที่ปรึกษาได้เพิ่มเติมแหล่งอ้างอิงเกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria)
โดยได้เลือกเกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) แบบใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) อ้างอิงจาก นายวัน
เดชพิชัย.2553^{1/} และ Best John W.1981^{2/} โดยใช้เป็นเกณฑ์ในการแปลผลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่
ได้รับความรุนแรงของผลกระทบ และความเชื่อมั่นต่อโครงการ อธิบายได้ดังนี้

(1) เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย 3 ระดับ

1) ผลกระทบต่อความรำคาญ/ความกังวลใจ มีรายละเอียดดังนี้

มาก	ให้ 3 คะแนน
ปานกลาง/พอสมควร	ให้ 2 คะแนน
น้อย	ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.51 – 2.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง/พอสมควร
คะแนนเฉลี่ย	2.51 – 3.00	หมายถึง	ระดับมาก

วัน เดชพิชัย.(2553)^{1/} คู่มือการวิจัยและประเมินผลโครงการทางการศึกษาและพฤติกรรมศาสตร์.ปัตตานี :

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี

Best John W.(1977)^{2/} Research in Education.(3rd edition) New Jersey : Prentice Hall

ตารางที่ 3			
รายละเอียดการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละกลุ่มเป้าหมาย จำนวนที่ทำการสำรวจ วิธีการในการเลือกตัวอย่าง และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล			
กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการในการเลือกตัวอย่าง	วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลและเครื่องมือ	จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจ
- กลุ่มหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา	ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) คือการเจาะจงตามหน่วยงานที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยจะเก็บตัวอย่าง 1 ตัวอย่าง/หน่วยงาน	ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับหน่วยงานและส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งระบุให้ผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็นผู้บริหาร/หัวหน้าหรือรองหัวหน้าฝ่าย/ส่วนงาน หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมาย และทำงานในหน่วยงานนี้ไม่น้อยกว่า 1 ปี เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม	5 ตัวอย่าง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว * กลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่ศึกษา	ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) คือการเจาะจงตามสถานพยาบาลที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยจะเก็บตัวอย่าง 1 ตัวอย่าง/หน่วยงาน	ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับสถานพยาบาลในพื้นที่ศึกษา และส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งระบุให้ผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็นผู้บริหาร/หัวหน้าหรือรองหัวหน้าฝ่าย/ส่วนงาน หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมาย และทำงานในหน่วยงานนี้ไม่น้อยกว่า 1 ปี เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม	7 ตัวอย่าง
* กลุ่มสถานศึกษา	ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) คือสำรวจความคิดเห็นสถานศึกษาในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยจะเก็บ ตัวอย่าง 1 ตัวอย่าง/แห่ง	ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับสถานศึกษาในพื้นที่และส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งระบุให้ผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็นผู้บริหาร/หัวหน้าหรือรองหัวหน้าฝ่าย/ส่วนงาน หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมาย และทำงานในสถานศึกษาแห่งนี้ ไม่น้อยกว่า 1 ปี เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม	11 ตัวอย่าง
* กลุ่มศาสนสถาน	ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) คือสำรวจความคิดเห็นศาสนสถานในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยจะเก็บตัวอย่าง 1 ตัวอย่าง/แห่ง	โดยบริษัทที่ปรึกษาลงพื้นที่สัมภาษณ์เจ้าอาวาส ผู้ดูแล หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล	8 ตัวอย่าง
- กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) คือ เจาะจงสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการฯ โดยจะเก็บตัวอย่าง 1 ตัวอย่าง/แห่ง	ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับสถานประกอบการและส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม ซึ่งระบุให้ผู้ตอบแบบสอบถามควรเป็นผู้บริหาร/หัวหน้าหรือรองหัวหน้าฝ่าย/ส่วนงาน หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมาย และทำงานในองค์กรนี้ ไม่น้อยกว่า 1 ปี เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม	3 ตัวอย่าง
- กลุ่มประมงและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) คือ เจาะจงสำรวจกลุ่มประมงและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่มีการดำเนินการอยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยจะเก็บตัวอย่างกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง (โดยในพื้นที่ศึกษามีกลุ่มประมงและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ จำนวน 15 กลุ่ม)	ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับประธานกลุ่มประมงและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม และขออนุญาตเข้าพบเพื่อทำการสัมภาษณ์ประธานกลุ่มประมงและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและสมาชิก	45 ตัวอย่าง
- กลุ่มผู้นำชุมชน	ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จากผู้นำชุมชนที่มีส่วนได้ส่วนเสียจากโครงการ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) เป็นต้น	ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม โดยประสานงานกับประธานชุมชน ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม และขออนุญาตเข้าพบเพื่อทำการสัมภาษณ์ประธานชุมชนและคณะกรรมการชุมชน	72 ตัวอย่าง
- ครั้วเรือน	การสุ่มตัวอย่างแบบสอบถามของการศึกษาครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาใช้การสุ่มตัวอย่าง โดยใช้ความน่าจะเป็น (Probability Sampling) ซึ่งเป็นการสุ่มตัวอย่างโดยสามารถกำหนดโอกาสที่หน่วยตัวอย่างแต่ละหน่วยถูกเลือก ทำให้ทราบความน่าจะเป็นที่แต่ละหน่วยในประชากรจะถูกเลือก การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบนี้สามารถนำผลที่ได้อ้างอิงไปยังประชากรได้	บริษัทที่ปรึกษาลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นตัวแทนครั้วเรือนในพื้นที่ศึกษา โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ โดยสำรวจ 1 ตัวอย่าง/ครั้วเรือน	408 ตัวอย่าง

2) ความรุนแรงของผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

มากขึ้น	ให้ 3	คะแนน
เท่าเดิม	ให้ 2	คะแนน
น้อยลง	ให้ 1	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.50	หมายถึง	น้อยลง
คะแนนเฉลี่ย	1.51 – 2.50	หมายถึง	เท่าเดิม
คะแนนเฉลี่ย	2.51 – 3.00	หมายถึง	มากขึ้น

(2) เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย 5 ระดับ

1) ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ มีรายละเอียดดังนี้

ไม่พึงพอใจเป็นอย่างมาก	ให้ 1	คะแนน
ไม่พึงพอใจ	ให้ 2	คะแนน
รู้สึกเฉย ๆ	ให้ 3	คะแนน
พึงพอใจ	ให้ 4	คะแนน
พึงพอใจเป็นอย่างมาก	ให้ 5	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.50	หมายถึง	ไม่พึงพอใจเป็นอย่างมาก
คะแนนเฉลี่ย	1.51 – 2.50	หมายถึง	ไม่พึงพอใจ
คะแนนเฉลี่ย	2.51 – 3.50	หมายถึง	รู้สึกเฉย ๆ
คะแนนเฉลี่ย	3.51 – 4.50	หมายถึง	มีความพึงพอใจ
คะแนนเฉลี่ย	4.51 – 5.00	หมายถึง	มีความพึงพอใจเป็นอย่างมาก

2) ระดับความเชื่อมั่น มีรายละเอียดดังนี้

ไม่เชื่อมั่นอย่างมาก	ให้ 1	คะแนน
ไม่เชื่อมั่น	ให้ 2	คะแนน
ไม่แน่ใจ	ให้ 3	คะแนน
เชื่อมั่น	ให้ 4	คะแนน
เชื่อมั่นอย่างมาก	ให้ 5	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.50	หมายถึง	ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก
คะแนนเฉลี่ย	1.51 – 2.50	หมายถึง	ไม่มีความเชื่อมั่น
คะแนนเฉลี่ย	2.51 – 3.50	หมายถึง	ไม่แน่ใจ
คะแนนเฉลี่ย	3.51 – 4.50	หมายถึง	มีความเชื่อมั่น
คะแนนเฉลี่ย	4.51 – 5.00	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

10. ผลการสำรวจความคิดเห็น

10.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการ

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานในหน่วยงานของตัวแทนหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 4 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการแสดงดังตารางที่ 1 ในภาคผนวก ก สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 4

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในหน่วยงานราชการของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลำดับ	หน่วยงาน	ระดับการศึกษา	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในหน่วยงาน
1.	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ^{1/}	ไม่ระบุ	นักวิทยาศาสตร์ฯ	ไม่ระบุ
2.	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง ^{1/}			
3.	สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	ปริญญาตรี	ผู้บังคับหน่วยงานป้องกันปราบปราม	5 ปี
4.	สถานีตำรวจภูธรเมืองมาบตาพุด	ปริญญาตรี	ไม่ระบุตำแหน่ง	1 ปี
5.	เทศบาลนครมาบตาพุด	ปริญญาตรี	นักวิชาการสุขาภิบาล	9 ปี
รวมจำนวนตัวอย่าง		5 ตัวอย่าง		

หมายเหตุ : ^{1/} นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) และนิคมอุตสาหกรรมผาแดง อยู่ภายใต้การกำกับดูแลโดยผู้อำนวยการคนเดียวกัน จึงขอตอบแบบสอบถามกลับมา 1 ชุด อย่างไรก็ตาม ที่ตั้งของบริษัทฯ ไม่อยู่ในพื้นที่ที่กำกับดูแลจึงไม่สามารถตอบรายละเอียดในแบบสอบถามได้ หากตอบไปข้อมูลอาจไม่ตรงกับความเป็นจริงที่เกิดขึ้น ดังนั้น ตัวแทนหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามไม่ประสงค์จะแสดงความคิดเห็น รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก ก ทำให้หน่วยงานที่ทำการสำรวจความคิดเห็นจะเหลือจำนวน 3 แห่ง รวมจำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 แห่ง รวมทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ในเรื่องอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีอายุอยู่ระหว่าง 30-39 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 50-59 ปี (ร้อยละ 33.3) ในส่วนระยะเวลาที่ทำงานในหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างทำงานในหน่วยงานเป็นเวลา 1-5 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาทำงานมาเป็นเวลา 6-10 ปี (ร้อยละ 33.3)

ในด้านการรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนิแคสตรี้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทฯ และทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา พบว่า ไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่ การสนับสนุนงบประมาณในการปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานในท้องถิ่น กิจกรรมการทาสีดีเส้นจราจรหน้าโรงเรียนในพื้นที่ กิจกรรมปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน กิจกรรมการมอบหมวกกันน็อกให้ประชาชนในช่วงเทศกาล เช่น ปีใหม่ วันสงกรานต์ และกิจกรรมการอนุรักษ์ต้นไม้ในชุมชน

ในด้านการรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2 ตัวอย่าง (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าทราบ/รู้จัก (ซึ่งจะเป็นความคิดเห็นจากสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่งและเทศบาลนครมาบตาพุด) โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทฯ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และทราบจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็น มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ช่วยให้หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน)

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ตัวแทนของสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่งและเทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุว่า ที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ แต่ตัวแทนจากเทศบาลนครมาบตาพุดยังมีความกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านสิ่งแวดล้อม

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ โรงงานผลิตโพลิเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิแคสตรี้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) ตัวแทนจากสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่งและเทศบาลนครมาบตาพุด ระบุว่าในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000) ในส่วนเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย มีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000) และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ มีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000) ทั้งนี้ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนตัวแทนจากสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่งและเทศบาลนครมาบตาพุด ระบุว่า “การดำเนินโครงการฯ จะมีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า”

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

- เพิ่มทุนการศึกษาให้แก่เด็กยากไร้
- เพิ่มเติมเอกสารประกอบรายละเอียดโครงการแนบมาพร้อมกับแบบสอบถาม เพื่อใช้ประกอบตอบแบบสอบถาม

สามารถสรุปความคิดเห็นกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการได้ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5

สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) 2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง	เนื่องจากนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) และนิคมอุตสาหกรรมผาแดง อยู่ภายใต้การกำกับดูแลด้วยผู้อำนวยการคนเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ที่ตั้งของบริษัทฯ ไม่อยู่ในพื้นที่กำกับดูแลจึงไม่สามารถตอบรายละเอียด ในแบบสอบถามได้ หากตอบไปข้อมูลอาจไม่ตรงกับความเป็นจริงที่เกิดขึ้น ดังนั้น ตัวแทนหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามไม่ประสงค์จะแสดงความคิดเห็น		
3) สถานีตำรวจภูธรตำบลห้วยโป่ง ตำแหน่ง : ผู้บังคับหมู่งานป้องกันปราบปราม ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 4 ปี	ตัวแทนหน่วยงาน <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกองอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทและเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่าทราบ/ <u>รู้จัก</u> โครงการฯ โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทและเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนหน่วยงานระบุว่า <u>ไม่มีผลกระทบ</u> และ <u>ไม่มีความกังวล</u> ต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่า <u>มีประโยชน์</u> <u>(ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า</u>	- กิจกรรมทาสีตึ่เส้นจราจรหน้าโรงเรียนในพื้นที่ - กิจกรรมมอบหมวกกันน็อคให้ประชาชนในช่วงเทศกาลต่าง ๆ เช่น เทศกาลปีใหม่ วันสงกรานต์	- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กยากไร้ในชุมชน โดยรอบ
4) สถานีตำรวจภูธรตำบลมาบตาพุด ตำแหน่ง : ไม่ระบุตำแหน่ง ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 1 ปี	ตัวแทนหน่วยงาน <u>ไม่รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกองอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u> โครงการฯ เช่นเดียวกัน	- อยากให้โครงการฯ สนับสนุนงบประมาณในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงาน	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
5) เทศบาลนครมาบตาพุด ตำแหน่ง : นักวิชาการสุขาภิบาล ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 9 ปี	ตัวแทนหน่วยงาน <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกองอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท เจ้าหน้าที่โครงการ สื่อออนไลน์ และทราบจากการเข้าร่วมประเมินธงขาวดาวเขียว สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า <u>รับทราบ/รู้จักโครงการฯ</u> โดยรับทราบจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็น ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ช่วยสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนหน่วยงานระบุว่า <u>ไม่มีผลกระทบ</u> อย่างไรก็ตามยัง <u>มีความกังวล</u> ต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านสิ่งแวดล้อม ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่า <u>มีประโยชน์</u> <u>(ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า</u>	- กิจกรรมเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน - กิจกรรมการอนุรักษ์ต้นไม้ในชุมชน	- ควรเพิ่มเติมเอกสารประกอบรายละเอียดโครงการในการประกอบการตอบแบบสอบถาม

10.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

(1) กลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานในหน่วยงานของตัวแทนหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 6 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่แสดงดังตารางที่ 2 ในภาคผนวก ค สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 6

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในสถานพยาบาลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลำดับ	หน่วยงาน	ระดับการศึกษา	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทำงาน อยู่ในสถานพยาบาล
1.	โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพฯ	ปริญญาตรี	นักวิชาการ สาธารณสุข ปฏิบัติการ	14 ปี
2.	โรงพยาบาลมกฏระยอง	ปริญญาตรี	ผู้จัดการแผนก การตลาด	10 ปี
3.	ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	ปริญญาตรี	นักวิชาการ สาธารณสุข	10 ปี
4.	ศูนย์บริการสาธารณสุข เนินพยอม	ปริญญาโท	หัวหน้าศูนย์ฯ	24 ปี
5.	ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน	ปริญญาตรี	หัวหน้าศูนย์ฯ	20 ปี
6.	ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	ประกาศนียบัตร วิชาชีพชั้นสูง	พนักงานจ้าง ทั่วไป	4 ปี
7.	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	ปริญญาตรี	ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่ ธุรการ	3 ปี
รวมจำนวนตัวอย่าง			7 ตัวอย่าง	

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่ จำนวน 7 แห่ง รวมทั้งสิ้น 7 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 71.4) รองลงมาจบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) และระดับปริญญาโท มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3 เท่ากัน) ในเรื่องของอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 30-39 ปี และมีอายุอยู่ระหว่าง 50-59 ปี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3 เท่ากัน) ในส่วนระยะเวลาที่ทำงานในหน่วยงาน กลุ่มตัวอย่างทำงานในสถานพยาบาลมาเป็นเวลา 1-5 ปี และ 6-10 ปี มีสัดส่วนเท่ากัน

(ร้อยละ 28.6 เท่ากัน) รองลงมาทำงานมาเป็นเวลา 11-15 ปี 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3 เท่ากัน)

ในด้านการรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) (ร้อยละ 57.1) โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 40.0) รองลงมาทราบมาจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 20.0) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง เจ้าหน้าที่โครงการ สื่อออนไลน์ และทราบจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็น (EIA) มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0 เท่ากัน) ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่าไม่ทราบรายละเอียด ที่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 25.0) โดยจะเป็นกิจกรรมตรวจสอบสุขภาพเชิงรุกในชุมชนใกล้เคียงและกิจกรรมให้ความรู้และประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ ซึ่งมีความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ในระดับมีความพึงพอใจเป็นอย่างมาก ($\bar{x} = 5.00$, S.D. = 0.000)

สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่

- กิจกรรมพัฒนาสุขภาพผู้สูงอายุ
- กิจกรรมวันเด็ก
- กิจกรรมแจกทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
- กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบอย่างต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนอุปกรณ์ทางแพทย์ให้แก่สถานบริการสาธารณสุขในพื้นที่โดยรอบ
- กิจกรรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในพื้นที่
- กิจกรรมการจacobรมให้ความรู้เกี่ยวกับโรคตามฤดูกาล
- กิจกรรมตรวจสอบสุขภาพให้กับประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนใกล้เคียง

ในด้านการรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.1) ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทและสื่อออนไลน์ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน) รองลงมาระบุว่าทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง ทราบจากผู้นำชุมชน ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และทราบจากการเข้าร่วมประชุมการรับฟังความคิดเห็น (EIA) มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5 เท่ากัน) สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น และช่วยให้หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.2 เท่ากัน) รองลงมาระบุว่าช่วยให้ระบบสาธารณสุข ปลอดภัยดีขึ้นและชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7 เท่ากัน)

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ตัวแทนของโรงพยาบาลมณฑกภูระยองและศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุว่า ที่ผ่านมามีการดำเนินการของโครงการฯ มีผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ โดยตัวแทนของศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุว่าจะเป็นผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็นเสียดัง การจราจร ในส่วนตัวแทนของโรงพยาบาลมณฑกภูระยอง ระบุว่าเป็นเรื่องปัญหาการสื่อสารจาก

โครงการ ทั้งนี้ตัวแทนจากศูนย์บริการสาธารณสุขสุวัดโสภณ ศูนย์บริการสาธารณสุขสุตากวน และ
โรงพยาบาลมกฏระของมีความกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ซึ่งจะเป็นความกังวลในด้าน
สิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 37.5 เท่ากัน) รองลงมาจะเป็นด้านความปลอดภัย
(ร้อยละ 25.0)

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลิเอทิลีน
เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสทีรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่า

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 4 ตัวอย่าง (ร้อยละ
100.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่อง
การจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 4 ตัวอย่าง (ร้อยละ 100.0) ระบุว่า
มีความเชื่อมั่น ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกัน
ความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ามีความ
เชื่อมั่น (ร้อยละ 75.0) รองลงมาระบุว่ายังรู้สึกไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบ
การจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น”
($\bar{x} = 3.75$, S.D. = 0.500)

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นหลากหลาย
กล่าวคือ มีทั้งระบุว่า “โครงการฯ มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน”

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

- มีการตรวจสอบเครื่องจักรของทางโรงงานอย่างสม่ำเสมอเพื่อป้องกันผลกระทบต่อ
สิ่งแวดล้อม
- ให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการลงพื้นที่พบปะชุมชนโดยรอบอย่างต่อเนื่อง
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในชุมชน
- อยากให้ทางโครงการเข้าร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- การดำเนินการของโครงการอย่าให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ
- ขอให้ดำเนินการตามมาตรการความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด
- มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ร่วมกับชุมชน
- มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้มีการสื่อสารข้อมูลเกี่ยวกับโครงการให้คนในชุมชนเข้าใจง่าย

สามารถสรุปความคิดเห็นกลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่ได้ดังตารางที่ 7

ตารางที่ ๑

สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มสถานพยาบาลในพื้นที่ที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพฯ ตำแหน่ง : นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 14 ปี	ตัวแทนหน่วยงานรู้จักบริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากการได้เข้าร่วมตรวจประเมินโรงงาน สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่ารับทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยรับทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทและทราบจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็น (EIA) ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ช่วยให้ระบบสาธารณสุขปภค-อุปภคดีขึ้น หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการ ส่งผลกระทบบหรือไม่ ตัวแทนหน่วยงานระบุว่าไม่แน่ใจ และยังรู้สึกไม่แน่ใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่ามีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน	- กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์กับชุมชนโดยรอบ - กิจกรรมมอบทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน - สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- โรงพยาบาลมณฑลระยอง ตำแหน่ง : ผู้จัดการแผนกการตลาด ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 10 ปี	ตัวแทนหน่วยงานรู้จักบริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท ผู้นำชุมชน และสื่อออนไลน์ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ช่วยให้ระบบสาธารณสุขปภค-อุปภคดีขึ้น หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการ ส่งผลกระทบบหรือไม่ ตัวแทนหน่วยงานระบุว่ามีผลกระทบ จะเป็นด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสังคม และด้านสุขภาพและความปลอดภัย และยังมีความกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ จะเป็นด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย และสุขภาพ ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่ามีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน	-	- มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง - ยกยอให้มีการสื่อสารข้อมูลเกี่ยวกับโครงการให้คนในชุมชนเข้าใจง่าย
- ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน ตำแหน่ง : หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 20 ปี	ตัวแทนหน่วยงานไม่รู้จักบริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการฯ เช่นเดียวกัน	- กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุในชุมชน	- ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม) ตำแหน่ง : หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม ระดับการศึกษา : ปริญญาโท ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 24 ปี	ตัวแทนหน่วยงานไม่รู้จักบริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการฯ เช่นเดียวกัน	- กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของคนในชุมชน - ดูแลสิ่งแวดล้อมในชุมชน - ให้โอกาสคนพิการได้เข้าทำงานกับทางโครงการ เพื่อความเท่าเทียม	- ขอให้ดำเนินการตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด - มีการซ่อมแผนฉุกเฉินร่วมกับทางชุมชนโดยรอบ

ตารางที่ 7 (ต่อ)			
ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส <u>ตำแหน่ง</u> : นักวิชาการสาธารณสุข <u>ระดับการศึกษา</u> : ปริญญาตรี <u>ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้</u> : 10 ปี	ตัวแทนหน่วยงาน<u>รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และเพื่อนบ้าน/ญาติ/ญาติพี่น้อง สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า<u>รับทราบ/รู้จัก</u>โครงการฯ โดยทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ช่วยสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ระบบสาธารณสุขปึกอก-อุปโภคดีขึ้น และหน่วยงานท้องถิ่นได้รับกายเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ในช่วงเวลาที่ผ่านมการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบทหรือไม่ ตัวแทนหน่วยงานระบุว่า<u>ไม่แน่ใจ</u> อย่างไรก็ตามยัง<u>มีความกังวลใจ</u>ต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่า <u>มีทั้งประโยชน์และผลเสีย</u>พอ ๆ กัน	- กิจกรรมบริจาคอุปกรณ์การแพทย์ตามศูนย์บริการสาธารณสุข - กิจกรรมเกี่ยวกับผู้สูงอายุในชุมชน	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก <u>ตำแหน่ง</u> : พนักงานจ้างทั่วไป <u>ระดับการศึกษา</u> : ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) <u>ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้</u> : 4 ปี 3 เดือน	ตัวแทนหน่วยงาน<u>ไม่รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u>โครงการฯ เช่นเดียวกัน	-	- มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน <u>ตำแหน่ง</u> : ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่ธุรการ <u>ระดับการศึกษา</u> : ปริญญาตรี <u>ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้</u> : 3 ปี	ตัวแทนหน่วยงาน<u>รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท ผู้นำชุมชน และทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า<u>รับทราบ/รู้จัก</u>โครงการฯ โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และทราบจากสื่อออนไลน์ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ช่วยสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น หน่วยงานท้องถิ่นได้รับกายเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบทหรือไม่ ตัวแทนหน่วยงานระบุว่า<u>มีผลกระทบ</u> จะเป็นด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีความกังวลใจต่อการดำเนินการของโรงงานฯ จะเป็นเรื่องด้านสิ่งแวดล้อม ด้านความปลอดภัย และด้านสุขภาพ ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และ<u>ยังมีความไม่แน่ใจ</u>ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนหน่วยงาน ระบุว่า มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน	- กิจกรรมผู้สูงอายุ - กิจกรรมวันเด็ก	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานในสถานศึกษาของตัวแทนสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย
ให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 8 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่
อ้างอิงตารางที่ 2 ในภาคผนวก ก สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 8

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในสถานศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลำดับ	หน่วยงาน	ระดับ การศึกษา	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทำงาน อยู่ในสถานศึกษา
1.	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมทรัพยากร มนุษย์เพื่ออุตสาหกรรม มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนคร เหนือ วิทยาเขตระยอง	ปริญญาตรี	ผู้ช่วยผู้อำนวยการ ฝ่ายบริหารและ แผนงาน	8 ปี
2.	โรงเรียนวัดตากวน (สามัคคีวิทยาการ)	ปริญญาโท	ผู้อำนวยการ สถานศึกษา	4 ปี
3.	โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	ปริญญาโท	รองผู้อำนวยการ สถานศึกษา	3 ปี
4.	โรงเรียนวัดมาบชูด	ปริญญาโท	รองผู้อำนวยการ สถานศึกษา	2 ปี
5.	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ปริญญาตรี	ครูชำนาญการพิเศษ	15 ปี
6.	โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	ปริญญาโท	ครูชำนาญการพิเศษ	25 ปี
7.	โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	ปริญญาโท	ครู	12 ปี
8.	โรงเรียนมณีนวรัตน์วิทยา	ปริญญาตรี	รองผู้อำนวยการ สถานศึกษา	23 ปี
9.	โรงเรียนวัดโคกหินมิตรภาพที่ 42	ปริญญาโท	ผู้อำนวยการ สถานศึกษา	5 ปี
10.	โรงเรียนวัดกรอกยายชา	ปริญญาตรี	ครูชำนาญการ	9 ปี
11.	โรงเรียนวัดนันทน์	ปริญญาตรี	ครู	7 ปี
รวมจำนวนตัวอย่าง			11 ตัวอย่าง	

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่ จำนวน 11 แห่ง รวมทั้งสิ้น 11 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.5) จบการศึกษาระดับปริญญาโท รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 45.5) ในเรื่องอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 45.5) รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 30-39 ปี และมีอายุมากกว่า 60 ปี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 27.3 เท่ากัน) ในส่วนระยะเวลาที่ทำงานในสถานศึกษา กลุ่มตัวอย่างทำงานในสถานศึกษา 1-5 ปี (ร้อยละ 36.4) รองลงมาทำงานมาเป็นเวลา 6-10 ปี (ร้อยละ 27.3) ทำงานในสถานศึกษา 11-15 ปี และมากกว่า 20 ปี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.2 เท่ากัน)

ในด้านการรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.5) ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนิวดัสทีรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) ที่ระบุว่าทราบ/รู้จักมีร้อยละ 45.5 โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทและทราบจากผู้นำชุมชน มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 37.5 เท่ากัน) รองลงมาทราบมาจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 25.0) ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่ามีการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 80.0) ซึ่งระบุว่ามีการจัดกิจกรรมวันเด็ก/วันเด็กให้ของขวัญ (ร้อยละ 75.0) รองลงมา มีการจัดกิจกรรมสนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้เด็กยากจนในชุมชน (ร้อยละ 25.0) ทั้งนี้ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความพึงพอใจ” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000)

สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่

- แจกทุนการศึกษาให้เด็กยากจนในชุมชนโดยรอบ
- สนับสนุนของขวัญในงานวันเด็ก
- สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาให้กับเด็กนักเรียน
- สนับสนุนอุปกรณ์ดับเพลิงให้แก่โรงเรียนโดยรอบโครงการฯ
- กิจกรรมซ่อมแซมเผชิญเหตุฉุกเฉิน
- กิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ
- สนับสนุนงานกีฬาในโรงเรียนโดยรอบโครงการฯ
- กิจกรรมทาสีขอบรั้วของโรงเรียน
- กิจกรรมให้ความรู้ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
- จัดกิจกรรมสอนภาษาอังกฤษให้กับเด็กนักเรียน
- กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม

ในด้านการรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.6) ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จักระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ มีร้อยละ 36.4 โดยทราบจากผู้นำชุมชนและทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 40.0 เท่ากัน) รองลงมาระบุว่าทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 20.0) สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 40.0) รองลงมาระบุว่า เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ช่วยให้หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และช่วยให้ชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน)

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่า ที่ผ่าน
มาการดำเนินการของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบและไม่รู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน
เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิคส์ คอปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่า

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0)
ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 25.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อ
ระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความ
เชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.25$, S.D. = 0.500)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่ามีความ
เชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 25.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการ
จัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น”
($\bar{x} = 4.25$, S.D. = 0.500)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ
75.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 25.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่น
โดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมอยู่ในระดับ
“มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.25$, S.D. = 0.500)

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7)
ระบุว่า “โครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า”

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

- อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการลงพื้นที่พบปะชุมชนและโรงเรียน
โดยรอบอยู่เสมอ
- อยากให้โครงการฯ มีการฝึกอบรมอาชีพให้แก่คนในชุมชนโดยรอบ
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ให้โรงเรียนโดยรอบรับทราบอย่างต่อเนื่อง
- มีการตรวจสอบเครื่องจักรของทางโรงงานอยู่เสมอเพื่อป้องกันผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กเรียนที่มีผลการเรียนดี แต่มีฐานะยากจน
- สนับสนุนงบประมาณในการซ่อมแซมปรับปรุงอาคารเรียนในโรงเรียนดโดยรอบ
โครงการฯ

สามารถสรุปความคิดเห็นกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่ได้ดังตารางที่ 9

สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่ที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
- ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมทรัพยากรมนุษย์เพื่ออุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ วิทยาเขตระยอง ตำแหน่ง : ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและแผนงาน ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาที่ทำงาน ณ สถานศึกษาแห่งนี้ : 8 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา<u>ไม่รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการฯ</u> เช่นเดียวกัน	- กิจกรรมเปิดโรงงานให้เข้าไปศึกษาดูงาน	- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ให้โรงเรียนโดยรอบรับทราบอย่างต่อเนื่อง
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ตำแหน่ง : ครูชำนาญการพิเศษ ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาที่ทำงาน ณ สถานศึกษาแห่งนี้ : 15 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา<u>รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจาก สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และทราบจากผู้นำชุมชน สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า<u>รับทราบ/รู้จักโครงการฯ</u> จากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และผู้นำชุมชน ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น และเป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ในช่วงเวลาที่ผ่านมการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า<u>ไม่มีผลกระทบ</u> และ<u>ไม่มีความกังวล</u>ใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผล ประกอบว่า " โรงงาน<u>ไม่เคยมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>" ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกัน ความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า <u>มีประโยชน์</u> <u>(ผลกระทบเชิงบวก)</u> มากกว่า	- กิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ - แจกทุนการศึกษาให้เด็กยากจนในชุมชนโดยรอบ - สนับสนุนงานกีฬาในโรงเรียนโดยรอบโครงการฯ	- อยากให้โครงการฯ มีการฝึกอบรมอาชีพให้แก่คนในชุมชนโดยรอบ
- โรงเรียนวัดมานขลุ่ย ตำแหน่ง : รองผู้อำนวยการสถานศึกษา ระดับการศึกษา : ปริญญาโท ระยะเวลาที่ทำงาน ณ สถานศึกษาแห่งนี้ : 2 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา<u>ไม่รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการฯ</u> เช่นเดียวกัน	- กิจกรรมวันเด็ก - แจกทุนการศึกษาให้เด็กยากจนในชุมชนโดยรอบ	- อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการลงพื้นที่พบปะชุมชนและโรงเรียนโดยรอบอยู่เสมอ
- โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด ตำแหน่ง : ครูชำนาญการพิเศษ ระดับการศึกษา : ปริญญาโท ระยะเวลาที่ทำงาน ณ สถานศึกษาแห่งนี้ : 25 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา<u>รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจาก สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และรับทราบจากผู้นำชุมชน สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า<u>รับทราบ/รู้จักโครงการฯ</u> จากเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น และหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ในช่วงเวลาที่ผ่านมการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า<u>ไม่มีผลกระทบ</u> และ<u>ไม่มีความกังวล</u>ใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผล ประกอบว่า " โรงงาน<u>ได้มาตรฐานน่าจะมีระบบการป้องกันที่ดี</u>" ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกัน ความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า <u>มีประโยชน์</u> <u>(ผลกระทบเชิงบวก)</u> มากกว่า	- แจกทุนการศึกษาให้เด็กยากจนในชุมชนโดยรอบ	- มีการตรวจสอบเครื่องจักรของทางโรงงานอยู่เสมอเพื่อป้องกันผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โศภณราษฎร์บูรณะ) ตำแหน่ง : ครู ระดับการศึกษา : ปริญญาโท ระยะเวลาที่ทำงาน ณ สถานศึกษาแห่งนี้ : 12 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา <u>ไม่รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u> โครงการฯ เช่นเดียวกัน	- แจกทุนการศึกษาให้เด็กยากจนในชุมชนโดยรอบ	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- โรงเรียนวัดนิรันดร์ ตำแหน่ง : ครู ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาที่ทำงาน ณ สถานศึกษาแห่งนี้ : 7 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา <u>ไม่รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u> โครงการฯ เช่นเดียวกัน	- แจกทุนการศึกษาให้เด็กยากจนในชุมชนโดยรอบ	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- โรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดง ตำแหน่ง : รองผู้อำนวยการ โรงเรียน ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 23 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า รับทราบ/รู้จัก โครงการฯ จากผู้นำชุมชน ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนสถานศึกษา <u>ระบุว่าไม่มีผลกระทบ และไม่มีความกังวล</u> ใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลประกอบว่า <u>“มีมาตรการป้องกันที่ดี”</u> ในด้านการเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่นอย่างมาก</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า <u>มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า</u>	-	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร ตำแหน่ง : รองผู้อำนวยการ โรงเรียน ระดับการศึกษา : ปริญญาโท ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 3 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา <u>ไม่รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u> โครงการฯ เช่นเดียวกัน	- กิจกรรมซ่อมแซมเผชิญเหตุฉุกเฉิน - กิจกรรมให้ความรู้ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน - สนับสนุนอุปกรณ์ดับเพลิงให้แก่โรงเรียนโดยรอบโครงการฯ	- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ให้โรงเรียนโดยรอบรับทราบอย่างต่อเนื่อง
- โรงเรียนวัดโชติหินมิตรภาพที่ 42 ตำแหน่ง : ผู้อำนวยการ โรงเรียน ระดับการศึกษา : ปริญญาโท ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 5 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา <u>ไม่รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u> โครงการฯ เช่นเดียวกัน	- กิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ - สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาให้กับเด็กนักเรียน - จัดกิจกรรมสอนภาษาอังกฤษให้กับเด็กนักเรียน - กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- โรงเรียนวัดคลองยายชา ตำแหน่ง : ครูชำนาญการ ระดับการศึกษา : ปริญญาตรี ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 9 ปี	ตัวแทนสถานศึกษา <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่ารับทราบ/ <u>รู้จัก</u> โครงการฯ จากเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนสถานศึกษา <u>ระบุว่าไม่มีผลกระทบ และไม่มีความกังวล</u> ใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลประกอบว่า <u>“โรงงานน่าจะมีระบบป้องกันที่ดีและไม่กระทบต่อชุมชน”</u>	- แจกทุนการศึกษาให้เด็กยากจนในชุมชนโดยรอบ - สนับสนุนของขวัญในงานวันเด็ก	- อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการลงพื้นที่พบปะชุมชนและโรงเรียนโดยรอบอยู่เสมอ

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
	ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนสถานศึกษา ระบุว่า <u>มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า</u>		
- โรงเรียนวัดตากวน (สามัคคีวิทยาคาร) ตำแหน่ง : ผู้อำนวยการสถานศึกษา ระดับการศึกษา : ปริญญาโท ระยะเวลาทำงานในหน่วยงานนี้ : 4 ปี	ตัวแทนสถานศึกษารู้จักบริษัท ไทยชินกองอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากผู้นำชุมชน อย่างไรก็ตาม <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u> โครงการฯ	- กิจกรรมวันเด็ก - กิจกรรมแจกทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในโรงเรียนโดยรอบ	- อยากให้โครงการฯ มีการฝึกอบรมอาชีพให้แก่คนในชุมชนโดยรอบ - สนับสนุนงบประมาณในการซ่อมแซมปรับปรุงอาคารเรียนในโรงเรียนดโดยรอบโครงการฯ - อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการลงพื้นที่พบปะชุมชนและโรงเรียนโดยรอบอยู่เสมอ

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่

ตำแหน่งและระยะเวลาจำพรรษา/ระยะที่ดูแลศาสนสถานแสดงดังตารางที่ 10 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่อ้างอิงตารางที่ 2 ในภาคผนวก ก สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 10

ตำแหน่งและระยะเวลาที่จำพรรษา/ดูแลศาสนสถานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลำดับ	ชื่อศาสนสถาน	ระดับการศึกษา	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่จำพรรษา/ ดูแลศาสนสถาน
1.	วัดโชดหิน	ปริญญาตรี	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	12 พรรษา
2.	วัดมาตาพุด	นักธรรมชั้นโท	พระลูกวัด	9 พรรษา
3.	วัดมาบชูด	นักธรรมชั้นเอก	พระลูกวัด	11 พรรษา
4.	วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)	ปริญญาโท	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	18 พรรษา
5.	วัดตากวนคงคาราม	ประกาศนียบัตร วิชาชีพ (ปวช.)	พระลูกวัด	1 พรรษา
6.	วัดกรอกยายชา	นักธรรมชั้นเอก	เจ้าอาวาส	37 พรรษา
7.	วัดโสภณวนาราม	นักธรรมชั้นเอก	เจ้าอาวาส	17 พรรษา
8.	มัสยิดญามิอุลมุบตาคี	มัธยมศึกษาตอนต้น	อิหม่ามประจำมัสยิด	40 ปี
รวมจำนวนตัวอย่าง			8 ตัวอย่าง	

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่ จำนวน 8 แห่ง รวมทั้งสิ้น 8 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับนักธรรมชั้นเอก (ร้อยละ 37.5) รองลงมาจะจบการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโท และนักธรรมชั้นโท มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5 เท่ากัน) ในเรื่องอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี และมากกว่า 60 ปี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 37.5 เท่ากัน) รองลงมาจะมีอายุอยู่ระหว่าง 20-29 ปี และ 50-59 ปี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5 เท่ากัน) ในส่วนระยะเวลาที่จำพรรษา/ดูแลศาสนสถาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างจำพรรษา/ดูแลศาสนสถานมาเป็นเวลา 6-10 พรรษา/ปี 16-20 พรรษา/ปี และมากกว่า 20 พรรษา/ปี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน) รองลงมาจะจำพรรษา/ดูแลศาสนสถานมาเป็นเวลา 1-5 พรรษา/ปี และ 11-15 พรรษา/ปี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5 เท่ากัน)

ในด้านการรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.5) ระบุว่า ทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 46.7) รองลงมาทราบมาจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 40.0) และทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 13.3) ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.1) ระบุว่ามีการจัดกิจกรรม ซึ่งระบุว่ามีการจัด

งานบุญกฐิน (ร้อยละ 50.0) กิจกรรมวันเด็ก/วันเด็กให้ของขวัญ กิจกรรมรดน้ำคำหัวหน้าผู้ใหญ่ในงานวัน
สงกรานต์ และงานประจำปีของมัสยิด มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7 เท่ากัน) ทั้งนี้ความพึงพอใจโดยรวม
ต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความพึงพอใจ” ($\bar{x} = 4.50$, S.D. = 0.577)

สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่

- สนับสนุนกิจกรรมร่วมกับทางวัด/เข้าร่วมบุญประเพณีต่าง ๆ กับทางวัด
- กิจกรรมบวชต้นไม้
- กิจกรรมช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียง
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในโรงเรียนโดยรอบ
- กิจกรรมบูรณะโบสถ์ให้กับทางวัดในพื้นที่
- เข้าร่วมกิจกรรมกับทางมัสยิดอย่างต่อเนื่อง
- กิจกรรมเก็บขยะภายในวัด
- สนับสนุนกองทุนกัญญาอาพาธ
- กิจกรรมวันเด็ก
- สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ให้กับทางวัด
- สนับสนุนกิจกรรมการบวชเณรภาคฤดูร้อน

ในด้านการรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ
กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.5) ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของ
บริษัทและรับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 41.7 เท่ากัน) รองลงมาระบุว่าทราบ
จากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 16.7) สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ พบว่า
เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น (ร้อยละ 31.6) รองลงมาระบุว่าช่วยให้เศรษฐกิจ
ในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 26.3) และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์
ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.1)

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่
(ร้อยละ 85.7) ระบุว่าที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการฯ “ไม่มีผลกระทบ” มีบางส่วนที่ระบุว่า
“ยังไม่แน่ใจ” และเมื่อสอบถามถึงความรู้สึกกังวลต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่าง
ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่า “ไม่รู้สึกกังวลใจ” ต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ มีเพียงเจ้าอาวาส
วัดโสภณวนารามมีความกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ซึ่งจะเป็นความกังวลใจเรื่อง
สิ่งแวดล้อม

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ โรงงานผลิตโพลิเอทิลีน
เทอเรพทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่า

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.1)
ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 28.6) และยังไม่แน่ใจ (ร้อยละ
14.3) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกัน
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.43$, S.D. = 0.787)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 71.4) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 28.6) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.29$, S.D. = 0.488)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 28.6) และยังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 14.3) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.43$, S.D. = 0.787)

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่า “โครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า” รองมาระบุว่า “ยังไม่แน่ใจว่าโครงการมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน” (ร้อยละ 14.3)

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง
- ทำกิจกรรมกับทางวัดในพื้นที่โดยรอบโครงการในวันสำคัญต่าง ๆ / เข้าร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้ชี้แจงเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการให้กับชุมชนรับทราบ
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในชุมชนโดยรอบ
- ป้องกันและควบคุมไม่ให้ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงการส่งผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการให้กับทางวัดรับทราบ
- อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการลงพื้นที่พบปะชุมชน ศาสนสถาน และสถานศึกษาโดยรอบอย่างต่อเนื่อง
- ส่งเสริมอาชีพให้กับคนในชุมชนโดยรอบ

สามารถสรุปความคิดเห็นกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่ได้ดังตารางที่ 11

สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่ที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
- วัดหนองเพน (วัดทักษิณาราม) ตำแหน่ง : ผู้ช่วยเจ้าอาวาส ระดับการศึกษา : ปริญญาโท ระยะเวลาที่จำพรรษา ณ สถานที่แห่งนี้ : 18 พรรษา	ตัวแทนศาสนสถาน<u>รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่ารับทราบ/รู้จักโครงการฯ จากผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ระบบสาธารณูปโภค-อุปโภคดีขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบต่อหรือไม่ ตัวแทนศาสนสถานระบุว่าไม่แน่ใจ และไม่มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลประกอบว่า "มีระบบการป้องกันที่ดี" ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนศาสนสถาน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนศาสนสถาน ระบุว่ามีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า	- กิจกรรมบูรณะโบสถ์ให้กับทางวัดในพื้นที่ - กิจกรรมเก็บขยะภายในวัด - กิจกรรมวันเด็ก	- เข้าร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- วัดมามขลุ่ย ตำแหน่ง : พระลูกวัด ระดับการศึกษา : นักธรรมเอก ระยะเวลาที่จำพรรษา ณ สถานที่แห่งนี้ : 11 พรรษา	ตัวแทนศาสนสถาน<u>รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท ผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่ารับทราบ/รู้จักโครงการฯ จากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น และเป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบต่อหรือไม่ ตัวแทนศาสนสถานระบุว่าไม่มีผลกระทบ และไม่มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลประกอบว่า "ไม่เคยได้รับผลกระทบใด ๆ จากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ" ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนศาสนสถาน ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมีความเชื่อมั่น ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนศาสนสถาน ระบุว่ามีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า	-	- ป้องกันและควบคุมไม่ให้ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงการส่งผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ
- วัดมามตาพูด ตำแหน่ง : พระลูกวัด ระดับการศึกษา : นักธรรมโท ระยะเวลาที่จำพรรษา ณ สถานที่แห่งนี้ : 9 พรรษา	ตัวแทนศาสนสถาน<u>รู้จัก</u>บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท ผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่ารับทราบ/รู้จักโครงการฯ จากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท ผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบต่อหรือไม่ ตัวแทนศาสนสถานระบุว่าไม่มีผลกระทบ และไม่มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลประกอบว่า "โครงการลงพื้นที่ชี้แจงรายละเอียดอย่างต่อเนื่อง" ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนศาสนสถาน ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ และมีความเชื่อมั่น ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนศาสนสถาน ระบุว่ามีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า	- สนับสนุนกิจกรรมร่วมกับทางวัด/เข้าร่วมบุญประเพณีต่าง ๆ กับทางวัด	ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 11 (ต่อ)			
ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
- วัดคากวนคงคาราม <u>ตำแหน่ง</u> : พระลูกวัด <u>ระดับการศึกษา</u> : ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) <u>ระยะเวลาที่จำพรรษา ณ สถานที่แห่งนี้</u> : 1 พรรษา	คัวแทนศาสนสถาน <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินคัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่ารับทราบรู้จักโครงการฯ จากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ค่อชุมชน พบว่าเป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ในช่วงเวลาที่ผ่านมากการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ คัวแทนศาสนสถานระบุว่า <u>ไม่มีผลกระทบ</u> และ <u>ไม่มีความกังวล</u> ใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลประกอบว่า “ <u>โรงงานน่าจะมีระบบการจัดการที่ดี</u> ” ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ คัวแทนศาสนสถาน ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคม โดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ คัวแทนศาสนสถาน ระบุว่า <u>มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า</u>	- กิจกรรมช่วยเหลือผู้ป่วยคิดเลข - กิจกรรมมอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในโรงเรียน โดยรอบ - สนับสนุนกองทุนกัญญาอาพาธ	- อยากให้ <u>ชี้แจง</u> เกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการให้กับชุมชนรับทราบ
- วัดกรอกยชา <u>ตำแหน่ง</u> : เจ้าอาวาส <u>ระดับการศึกษา</u> : นักธรรมชั้นเอก <u>ระยะเวลาที่จำพรรษา ณ สถานที่แห่งนี้</u> : 37 พรรษา	คัวแทนศาสนสถาน <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินคัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และจากเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า <u>รับทราบ/รู้จักโครงการ</u> จากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และจากเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ค่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมากการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ คัวแทนศาสนสถานระบุว่า <u>ไม่มีผลกระทบ</u> และ <u>ไม่มีความกังวล</u> ใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลประกอบว่า “ <u>โรงงานน่าจะมีมาตรการควบคุมที่ดี</u> ” ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ คัวแทนศาสนสถาน ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่นอย่างมาก</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคม โดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ คัวแทนศาสนสถาน ระบุว่า <u>มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า</u>	- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในชุมชนโดยรอบ - ทำกิจกรรมกับทางวัดในพื้นที่โดยรอบโครงการในวันสำคัญต่าง ๆ - อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการลงพื้นที่พบปะชุมชน ศาสนสถาน และสถานศึกษา โดยรอบอย่างต่อเนื่อง	- สนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง
- วัดโคดหิน <u>ตำแหน่ง</u> : ผู้ช่วยเจ้าอาวาส <u>ระดับการศึกษา</u> : ปริญญาตรี <u>ระยะเวลาที่จำพรรษา ณ สถานที่แห่งนี้</u> : 12 พรรษา	คัวแทนศาสนสถาน <u>ไม่รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินคัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u> โครงการฯ เช่นเดียวกัน	- กิจกรรมบวชต้นไม้ - กิจกรรมเก็บขยะภายในวัด - สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ให้กับทางวัด - สนับสนุนกิจกรรมการบวชเณรภาคฤดูร้อน	ไม่มีข้อเสนอแนะ
- วัดโสภณวราราม <u>ตำแหน่ง</u> : เจ้าอาวาส <u>ระดับการศึกษา</u> : นักธรรมชั้นเอก <u>ระยะเวลาที่จำพรรษา ณ สถานที่แห่งนี้</u> : 17 พรรษา	คัวแทนศาสนสถาน <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินคัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า <u>รับทราบ/รู้จักโครงการ</u> จากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ค่อชุมชน พบว่าเป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ในช่วงเวลาที่ผ่านมากการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ คัวแทนศาสนสถานระบุว่า <u>ไม่แน่ใจ</u> อย่างไรก็ตาม <u>มีความกังวล</u> ใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ จะเป็นเรื่องสิ่งแวดล้อม ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ คัวแทนศาสนสถาน ระบุว่า <u>ยังไม่แน่ใจ</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ อย่างไรก็ตาม <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ คัวแทนศาสนสถาน ระบุว่า ยังไม่แน่ใจว่าโครงการมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน	- สนับสนุนกิจกรรมร่วมกับทางวัด/เข้าร่วมบุญประเพณีต่าง ๆ กับทางวัด	ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 11 (ต่อ)			
ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
- มติฉันทานิติอุบลาคติ ตำแหน่ง : อีหม่ามประจำมัสยิด ระดับการศึกษา : มัธยมศึกษาตอนต้น ระยะเวลาที่ดูแลศาสนสถานแห่งนี้ : 40 ปี	ตัวแทนศาสนสถาน<u>ผู้จัด</u>บริษัท ไทยชินกิงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่ารับทราบ/รู้จักโครงการ จากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ค่อนข้างพบว่ามีประโยชน์ในท้องถิ่นขึ้น เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ระบบสาธารณูปโภค-อุปโภคดีขึ้น หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมากการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนศาสนสถานระบุว่าไม่มีผลกระทบ และไม่มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลประกอบว่า "มีการควบคุมดูแลที่ดี" ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนศาสนสถาน ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนศาสนสถาน ระบุว่ามีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า	- เข้าร่วมกิจกรรมกับทางมัสยิดอย่างต่อเนื่อง	ไม่มีข้อเสนอแนะ

10.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานในองค์กรของตัวแทนสถานประกอบการที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 12 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มศาสนสถานในพื้นที่แสดงดังตารางที่ 3 ในภาคผนวก ค สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 12

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานในสถานประกอบการของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ระดับการศึกษา	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทำงาน ในองค์กร
1.	บริษัท อินโดรามา โพลีเอสเตอร์ อินดัสตรีส์ จำกัด (มหาชน)	ปริญญาตรี	AMG	18 ปี
2.	บริษัท ทีพีที พีโตรเคมีคอลส์ จำกัด (มหาชน)	ปริญญาตรี	ผู้จัดการอาวุโส แผนก ธุรการโรงงานและ ชุมชนสัมพันธ์	22 ปี
3.	บริษัท โควสโตร (ประเทศไทย) จำกัด	ปริญญาโท	วิศวกร HSE	21 ปี
รวมจำนวนตัวอย่าง			3 ตัวอย่าง	

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียง จำนวน 3 แห่ง รวมทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 33.3) ในเรื่องอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 66.7) และมีอายุอยู่ระหว่าง 50-59 ปี (ร้อยละ 33.3) ในส่วนระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในสถานประกอบการแห่งนี้ พบว่าทำงานอยู่ในสถานประกอบการแห่งนี้มาเป็นเวลามากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 66.7) และระยะเวลา 16-20 ปี (ร้อยละ 33.3)

ในด้านการรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 40.0) และทราบจากทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง และสื่อออนไลน์ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 50.0) ซึ่งระบุว่ามีการจัดกิจกรรมร่วมซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่ม I7-I8 ทั้งนี้ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความพึงพอใจ” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000) สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต พบว่ากลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าต้องการให้มีการจัดกิจกรรมขึ้นอีกในอนาคต โดยระบุว่าอยากให้จัดกิจกรรมเปิดบ้าน

ให้ชุมชนและเพื่อนบ้านได้รู้จักโครงการ และร่วมกิจกรรมกับชุมชนด้วยกันในกลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม
มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน)

ในด้านการรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ
กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2 ตัวอย่าง (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบเนื่องจาก
เจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 50.0) รองลงมา คือ ทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท และเพื่อนบ้าน/
ญาติ/พี่น้อง มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน) สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ
ต่อชุมชนโดยรอบ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น เป็นการสร้างงาน
สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่นและชุมชนในพื้นที่ที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรม
มวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน)

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่าง 2 ตัวอย่าง
ระบุว่าที่ผ่านมามีการดำเนินการของโครงการฯ “ไม่มีผลกระทบ” รวมทั้ง “ไม่รู้สึกรำคาญใจ” ต่อการดำเนิน
กิจการของโครงการฯ

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน
เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่า

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่ามีความเชื่อมั่น
ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่ามีความเชื่อมั่น ทั้งนี้
ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย
อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.000)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่างระบุว่า
มีความเชื่อมั่นและไม่แน่ใจ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการ
จัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมอยู่ในระดับ “ไม่แน่ใจ” ($\bar{x} = 3.50$,
S.D. = 0.707)

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่า “โครงการฯ
มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า”

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ คือ เพิ่มเดิมการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร
การดำเนินการของโครงการให้กับชุมชนโดยรอบ

สามารถสรุปความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงได้ดังตารางที่ 13

10.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ แสดงดังตารางที่ 4
ในภาคผนวก ก สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

จากการสอบถามตัวแทนของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ จำนวน 15 กลุ่ม
กลุ่มละ 3 อย่าง รวมทั้งสิ้น 45 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีผู้ที่ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น จำนวน 1 ตัวอย่าง
(รายละเอียดดังภาคผนวก ง) ดังนั้นจำนวนตัวอย่างจะเหลือทั้งสิ้น 44 ตัวอย่าง สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.2) ดำรงตำแหน่งเป็นสมาชิกกลุ่มประมง รองลงมาเป็น
ற்றுญิก (ร้อยละ 13.6) กรรมการกลุ่มประมง และประธานกลุ่มประมง (ร้อยละ 6.8 เท่ากัน) จบการศึกษา
ระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 4.5.5) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 25.0) จบ
การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. (ร้อยละ 20.5) ในเรื่องอายุของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีอายุ
มากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 29.5) รองลงมาอายุน้อยระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 27.3) และมีอายุน้อยระหว่าง 50-59
ปี (ร้อยละ 20.5) สำหรับระยะเวลาที่เป็นสมาชิกกลุ่มประมงฯ พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นสมาชิกกลุ่มประมง
1-5 ปี (ร้อยละ 29.5) รองลงมาระบุว่าเป็นสมาชิกมาเป็นเวลา 6-10 ปี (ร้อยละ 27.3) และ 11-15 ปี และ
มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 15.9 เท่ากัน)

ในด้านการรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่า
ทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) (ร้อยละ 81.8) โดยทราบจาก
เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง (ร้อยละ 42.0) รองลงมาทราบมาจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 36.0) และทราบจาก
เจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 22.0) ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับ
ชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา (ร้อยละ
38.9) รองลงมา มีการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 36.1) และไม่ทราบรายละเอียด (ร้อยละ 25.0) ซึ่งระบุว่า
มีกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 36.0) รองลงมา กิจกรรมเก็บขยะรอบ ๆ ชายฝั่ง (ร้อยละ 24.0) และ
กิจกรรมวันเด็ก (ร้อยละ 12.0) ทั้งนี้ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ในระดับ
“มีความพึงพอใจ” ($\bar{x} = 4.23$, S.D. = 0.439)

สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่

- อนุรักษ์สัตว์น้ำและปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- ช่วยเหลือด้านอุปกรณ์การประมง

สรุปประเด็นความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงที่มีต่อโครงการและข้อเสนอแนะ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ความคิดเห็นต่อโครงการ	กิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต	ข้อเสนอแนะ
1) บริษัท อินโดรามาโพลีเอสเตอร์ อินดัสตรีส์ จำกัด (มหาชน) <u>ตำแหน่ง</u> : AMG <u>ระดับการศึกษา</u> :ปริญญาตรี <u>ระยะเวลาทำงานในสถานประกอบการแห่งนี้</u> : 18 ปี	ตัวแทนสถานประกอบการ <u>ไม่รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) และ <u>ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก</u> โครงการฯ เช่นเดียวกัน	- เปิดบ้านให้ชุมชนและเพื่อนบ้าน ได้รู้จัก โครงการ	- เพิ่มเดิมการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารการดำเนินการของโครงการให้กับชุมชนโดยรอบ
2) บริษัท ทีพีที บีโครเคมีคอล จำกัด (มหาชน) <u>ตำแหน่ง</u> : ผู้จัดการอาวุโส แผนกธุรการโรงงานและชุมชนสัมพันธ์ <u>ระดับการศึกษา</u> : ปริญญาตรี <u>ระยะเวลาทำงานในสถานประกอบการแห่งนี้</u> : 22 ปี	ตัวแทนสถานประกอบการ <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากเจ้าหน้าที่โครงการ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า <u>รับทราบ/รู้จักโครงการฯ</u> จากเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้ชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนสถานประกอบการ ระบุว่า <u>ไม่มีผลกระทบ</u> และ <u>ไม่มีความกังวลใจ</u> ต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนสถานประกอบการ ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และ <u>ยังไม่แน่ใจ</u> เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนสถานประกอบการ ระบุว่า <u>มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า</u>	- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนด้วยกันในกลุ่ม โรงงานอุตสาหกรรม	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3) บริษัท โควสโตร (ประเทศไทย) จำกัด <u>ตำแหน่ง</u> : วิศวกร HSE <u>ระดับการศึกษา</u> : ปริญญาโท <u>ระยะเวลาทำงานในสถานประกอบการแห่งนี้</u> : 21 ปี	ตัวแทนสถานประกอบการ <u>รู้จัก</u> บริษัท ไทยชินกงอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยรู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง เจ้าหน้าที่โครงการ และสื่อออนไลน์ สำหรับการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่า <u>รับทราบ/รู้จักโครงการฯ</u> จากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทฯ เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง และเจ้าหน้าที่โครงการ ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน พบว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้นและเป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น ในช่วงเวลาที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบหรือไม่ ตัวแทนสถานประกอบการ ระบุว่า <u>ไม่มีผลกระทบ</u> และ <u>ไม่มีความกังวลใจ</u> ต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ ตัวแทนสถานประกอบการ ระบุว่า <u>มีความเชื่อมั่น</u> ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย และเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ สำหรับความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ตัวแทนสถานประกอบการ ระบุว่า <u>มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า</u>	-	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- แจกทุนการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชน
- เข้ามามีส่วนร่วมกับการทำกิจกรรมกับชุมชน
- เก็บขยะชายหาด
- สนับสนุนธนาคารปูบ้านปลา
- ปลูกป่าชายเลน
- สนับสนุนงบประมาณให้กลุ่มประมง
- สนับสนุนติดไฟให้สว่างโดยรอบในกลุ่มประมง
- ส่งเสริมการพัฒนากลุ่มประมง
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพให้ชุมชน
- อยากให้มี CSR ลงพื้นที่ให้มากขึ้น
- กิจกรรมสิ่งแวดล้อมจากชายฝั่งสู่ทะเล

ในด้านการรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65.9) ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง (ร้อยละ 40.0) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 37.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 20.0) สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 35.7) รองลงมาหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 27.1) และช่วยให้ชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.1)

ในเรื่องของผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.6) ระบุว่า “ไม่แน่ใจ” กับผลที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการฯ และมีบางส่วน (ร้อยละ 41.4) ที่ระบุว่า “ไม่มีผลกระทบ” ต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ส่วนในเรื่องความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ระบุว่า “ไม่กังวลใจ” (ร้อยละ 48.3) รองลงมาไม่มีความ “กังวลใจ” (ร้อยละ 44.8) คือมีความกังวลใจในเรื่องสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.9) และความปลอดภัย (ร้อยละ 48.3)

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิแคสตรี้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) พบว่า

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.6) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น และระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.4) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.59$, S.D. = 0.501)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 69.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น และระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 27.6) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.76$, S.D. = 0.511)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 34.5) และมีความเชื่อมั่น อย่างมาก (ร้อยละ 3.4) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.69$, S.D. = 0.541)

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่า “โครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า” (ร้อยละ 41.4) รองลงมาระบุว่า “มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน” (ร้อยละ 31.0) และ “ยังไม่แน่ใจว่าโครงการมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน” (ร้อยละ 27.6)

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

- เข้าร่วมทำกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในชุมชน
- ควบคุมน้ำเสียให้ได้คุณภาพก่อนปล่อยลงสู่ทะเล
- สนับสนุนการติดตั้งโซล่าเซลล์ตามจุดต่าง ๆ เพื่อให้มีไฟส่องสว่างตลอดแนวชายฝั่ง
- มาร่วมกิจกรรม CSR ร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- สนับสนุนกลุ่มเรียนรู้ให้กับชาวประมงในพื้นที่
- สนับสนุนการเข้าถึงของน้ำประปา
- สนับสนุนกิจกรรมดี ๆ ในเทศกาลสำคัญ ๆ ของชุมชนโดยรอบโครงการ
- สนับสนุนเครื่องมือประมง เช่น อวน เชือก ตะกั้ง
- ให้เจ้าหน้าที่ของโครงการลงประชาสัมพันธ์ในชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- เข้ามาประชาสัมพันธ์การกำจัดของเสียและมลพิษของโรงงานสม่ำเสมอ
- ควบคุมดูแลการกำจัดมลพิษในโรงงานให้ได้มาตรฐาน
- จัดโครงการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล
- ประชาสัมพันธ์การดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ชุมชนทราบ
- มีการเข้ามามรณงค์ผลกระทบของทะเลที่ได้รับจากโรงงาน
- สนับสนุนการสร้างห้องน้ำบริเวณกลุ่มประมงในชุมชน เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับนักท่องเที่ยว
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชน
- สนับสนุนบ้านปลา
- โครงการแปลงสาธิตพันธุ์สัตว์น้ำทะเล

10.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน

ตำแหน่งผู้นำชุมชนในแต่ละชุมชนที่ทำการสำรวจดังตารางที่ 14 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน สรุปได้ดังตารางที่ 5 ในภาคผนวก ก สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 14

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	รายชื่อชุมชน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในชุมชน
รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ			
1.	ชุมชนชอยร่วมพัฒนา	- ประธานชุมชน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	8 ปี 23 ปี 2 ปี
2.	ชุมชนวัดโสภณ	- ประธานชุมชน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	4 ปี 25 ปี 7 ปี
3.	ชุมชนชอยประปา	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - กรรมการชุมชน	4 ปี 4 ปี 4 ปี
4.	ชุมชนตากวน- อ่าวประคู้	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	8 ปี 12 ปี 4 ปี
5.	ชุมชนหนองแดงเม	- ประธานชุมชน - ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน - กรรมการชุมชน	9 ปี 7 ปี 5 ปี
6.	ชุมชนกรอกยายชา	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - กรรมการชุมชน	4 ปี 4 ปี 12 ปี
7.	ชุมชนหนองน้ำเย็น	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	4 ปี 10 ปี 4 ปี
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ			
8.	ชุมชนหนองแฟบ	- ประธานชุมชน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	8 ปี 2 ปี 2 ปี

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ลำดับ	รายชื่อชุมชน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในชุมชน
9.	ชุมชนมาบชลูด-ชากกกลาง	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	12 ปี 8 ปี 28 ปี
10.	ชุมชนมาบชลูด	- รองประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - กรรมการชุมชน	13 ปี 13 ปี 13 ปี
11.	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - เลขานุการประธานชุมชน	1 ปี 1 ปี 1 ปี
12.	ชุมชนอิสลาม	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	20 ปี 2 ปี 26 ปี
13.	ชุมชนบ้านพลง	- รองประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	20 ปี 12 ปี 12 ปี
14.	ชุมชนมาบยา	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	20 ปี 12 ปี 4 ปี
15.	ชุมชนวัดมาบตาพุด	- ประธานชุมชน - เลขานุการชุมชน - กรรมการชุมชน	4 ปี 4 ปี 4 ปี
16.	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	- ประธานชุมชน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	4 ปี 1 ปี 1 ปี
17.	ชุมชนบ้านล่าง	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	20 ปี 16 ปี 8 ปี
18.	ชุมชนสำนักกะบาก	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - เจริญญิกชุมชน	4 ปี 4 ปี 4 ปี
19.	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	- ประธานชุมชน - ผู้ช่วยกรรมการชุมชน - ผู้ช่วยกรรมการชุมชน	13 ปี 8 ปี 8 ปี
20.	ชุมชนโคกหิน 2	- ประธานชุมชน - รองประธานชุมชน - เจริญญิกชุมชน	4 ปี 4 ปี 4 ปี

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ลำดับ	รายชื่อชุมชน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในชุมชน
21.	ชุมชนโชคหิน มิตรภาพ	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	13 ปี 20 ปี 5 ปี
22.	ชุมชนหนองบัวแดง	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	8 ปี 4 ปี 4 ปี
23.	ชุมชนคลองน้ำหนู	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - กรรมการชุมชน	23 ปี 28 ปี 12 ปี
24.	ชุมชนเกาะกก	- ประธานชุมชน - กรรมการชุมชน - เจริญญิกชุมชน	14 ปี 4 ปี 4 ปี
รวมจำนวนตัวอย่าง			72 ตัวอย่าง

ที่มา : สำรวจความคิดเห็นโดยบริษัทที่ปรึกษา, 2568

(1) ผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ)

1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 7 ชุมชน รวมทั้งสิ้น 21 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) เป็นเพศชาย มีอายุมากกว่า 60 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 47.6) รองลงมาอยู่ระหว่าง 50-59 ปี (ร้อยละ 38.1) และมีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 14.3) และเมื่อสอบถามถึงระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 47.6) จบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.0) และระดับอนุปริญญา (ปวส./ปวท./ปท.ศ.สูง) (ร้อยละ 14.3)

ในส่วนอาชีพหลักของกลุ่มผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.2) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รองลงมาระบุว่ารับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.3) และพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 9.5) ในด้านภูมิลำเนาของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.0) ระบุว่าเป็นคนดั้งเดิมในพื้นที่ ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 19.0 โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของชุมชน และการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน

ในส่วนอาชีพหลักของคนในชุมชน คนในชุมชนประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 35.7) รองลงมาระบุว่าค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 28.6) เกษตรกร/ประมงและรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 16.7 เท่ากัน) สำหรับการจ้างงานในชุมชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.5) ระบุว่ามีการจ้างงานในชุมชน ซึ่งจะเป็นการจ้างงานในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 75.0) รองลงมาจะเป็นการทำงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 20.0) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 5.0) สำหรับคนรับจ้างในชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.6) จะเป็นการจ้างแรงงานต่างถิ่น

เมื่อสอบถามว่าชุมชนของท่านมีลักษณะเป็นอย่างไร ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.0) ระบุว่าส่วนใหญ่สนิทสนมกัน ช่วยเหลือเกื้อกูลกัน อยู่กันแบบเครือญาติ และระบุว่าส่วนใหญ่รู้จักกันแต่ไม่ค่อยสนิทกัน ต่างคนต่างอยู่ (ร้อยละ 19.0) ในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าคนในชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และระบุว่าการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.3) ค่าเฉลี่ยของการเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชนอยู่ในระดับมาก สำหรับช่องทางการแจ้งข่าวสารในชุมชน ระบุว่าแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก และเว็บไซต์ เป็นต้น (ร้อยละ 40.8) รองลงมาระบุว่าแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุมหมู่บ้าน (ร้อยละ 26.5) และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 16.3)

3) ข้อมูลพื้นฐานด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานและอนามัยสิ่งแวดล้อม

3.1 ปัญหาเกี่ยวกับระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน

ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน	ร้อยละของผู้ที่ระบุว่ามีปัญหา	สภาพปัญหา
การจัดการมูลฝอย	47.6	- ปริมาณขยะมากขึ้น - การลักลอบทิ้งขยะในชุมชน
น้ำใช้	28.6	- ท่อน้ำแตกบ่อบ่อย, น้ำไม่ค่อยไหล - น้ำขุ่น/มีตะกอน
การคมนาคม	28.6	- การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน เนื่องจาก จากการขยายตัวภาคอุตสาหกรรม - ถนนชำรุด - อุบัติเหตุรถชนกันบ่อย
การให้บริการไฟฟ้า	19.0	- ไฟตก ไฟดับบ่อย
การระบายน้ำ	9.5	- ฝนตกน้ำท่วมระบายไม่ทัน
การบริการด้านสาธารณสุข	9.5	- ขาดแคลนอุปกรณ์ทางการแพทย์ - บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ
การจัดการน้ำเสีย	4.8	- มีน้ำเสียปล่อยจากโรงงาน

ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน สามารถเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก อธิบายได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหาการจัดการมูลฝอย (ร้อยละ 47.6) มีสภาพปัญหา คือปริมาณขยะมากขึ้นและมีการลักลอบทิ้งขยะในชุมชน

ลำดับที่ 2 ปัญหาเรื่องน้ำใช้และการคมนาคม (ร้อยละ 28.6 เท่ากัน) โดยปัญหาเรื่องน้ำใช้ จะเป็นปัญหาเรื่องท่อน้ำแตกบ่อบ่อย, น้ำไม่ค่อยไหล และ น้ำขุ่น/มีตะกอน และการคมนาคม เป็นปัญหาเรื่องการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน เนื่องจากจากการขยายตัวภาคอุตสาหกรรม ถนนชำรุด และอุบัติเหตุรถชนกันบ่อย

ลำดับที่ 3 ปัญหาการให้บริการไฟฟ้า (ร้อยละ 19.0) โดยเรื่องไฟตก ไฟดับบ่อย

3.2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ปัญหาทางสังคม รวมถึงปัญหาในด้านอื่น ๆ ที่มีผลกระทบ กับชุมชนในปัจจุบัน

สภาพปัญหา	ร้อยละของผู้ได้รับผลกระทบ	สาเหตุ/แหล่งกำเนิด
1. ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 52.4)		
- ปัญหากลิ่นเหม็น	42.9	- โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 77.8) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 22.2)
- ปัญหาเสียงดังรบกวน	23.8	- โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 60.0) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 40.0)
- ปัญหาฝุ่นละออง	19.0	- ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 50.0) - การจราจร และ โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน)
2. ปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 42.9)		
- ปัญหายาเสพติด	38.1	- การมั่วสุมเสพยาของเด็กวัยรุ่น/ประชากรแฝง
- ปัญหาลักขโมย	14.3	- คนว่างงาน/เศรษฐกิจไม่ดี (ร้อยละ 66.7)
		- ประชากรแฝงเข้ามาอาศัยอยู่ในชุมชนเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 33.3)
- ปัญหาชุมชนแออัด/ประชากรแฝง	4.8	- ประชากรแฝงเข้ามาอาศัยอยู่ในชุมชนเพิ่มมากขึ้น

ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 52.4) ระบุว่าได้รับผลกระทบ สามารถเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหากลิ่นเหม็น (ร้อยละ 42.9) โดยระบุแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 77.8) และไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 22.2)

ลำดับที่ 2 ปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 23.8) มีสาเหตุจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 60.0) และไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 40.0)

ลำดับที่ 3 ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 19.0) โดยไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 50.0) และมีสาเหตุมาจากการจราจรและโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน)

เมื่อสอบถามถึงปัญหาด้านสังคม กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 42.9) ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสังคม มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 38.1) ซึ่งมาสาเหตุมาจากการมั่วสุมเสพยาของเด็กวัยรุ่น/ประชากรแฝง

ลำดับที่ 2 ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 14.3) โดยปัญหาคนว่างงาน/เศรษฐกิจไม่ดี (ร้อยละ 66.7) และประชากรแฝงเข้ามาอาศัยอยู่ในชุมชนเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 33.3)

ลำดับที่ 3 ปัญหาชุมชนแออัด/ประชากรแฝง (ร้อยละ 4.8) ซึ่งมาสาเหตุมาจากประชากรแฝงเข้ามาอาศัยอยู่ในชุมชนเพิ่มมากขึ้น

เมื่อสอบถามถึงการรับเรื่องร้องเรียนจากคนในชุมชนเกี่ยวกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาด้านสังคมที่ชุมชนได้รับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 71.4) ระบุว่าไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่ ส่วนที่คอยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่ (ร้อยละ 28.6) ซึ่งจะเป็นเรื่องกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 42.9) รองลงมาจะเป็นเรื่องการจัดขยะตามข้างทางบ่อยครั้ง (ร้อยละ 128.6) ฝุ่นละออง/เขม่าควันจากการเผาขยะและปัญหาเสียงดัง (ร้อยละ 14.3 เท่ากัน) โดยได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

- แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาตรวจสอบ (ร้อยละ 66.7)
- แจ้งไปที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยให้ลงพื้นที่ตรวจสอบ (ร้อยละ 33.3)

4. การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ

4.1 การรับรู้/รับทราบ

เมื่อสอบถามว่ารู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 34.7) รองลงมาทราบมาจากผู้นำชุมชนด้วยตนเอง (ร้อยละ 32.7) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 24.5) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่	
- ทราบ/รู้จัก	100.0
รวม	100.0
ทราบ/รู้จัก จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท	24.5
- เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง	4.1
- ผู้นำชุมชนด้วยตนเอง	32.7
- เจ้าหน้าที่โครงการ	34.7
- อื่น ๆ (เคยเข้าร่วมตรวจโรงงาน, เข้าร่วมชมดาวเทียม, เคยเข้าเข้าร่วมประชุม, ทราบด้วยตัวเอง)	4.1

ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.2) ระบุว่ามีการจัดกิจกรรม ซึ่งระบุว่ามีการจัดกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง (ร้อยละ 69.6) รองลงมาสนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน (ร้อยละ 17.4) และสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 38.7) ทั้งนี้

ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความพึงพอใจ” ($\bar{x} = 4.25$, S.D. = 0.447) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ	ร้อยละ
การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา	
- ไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา	19.0
- ไม่ทราบรายละเอียด	4.8
- มีการจัดกิจกรรม	76.2
รวม	100.0
มีการจัดกิจกรรม ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- จัดกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง	69.6
- ทาสีรั้วที่ทำการชุมชนใหม่	4.3
- สนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน	17.4
- สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชน	8.7
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ	
- มีความพึงพอใจอย่างมาก	25.0
- มีความพึงพอใจ	75.0
- รู้สึกเฉย ๆ	0.0
- ไม่มีความพึงพอใจ	0.0
- ไม่มีความพึงพอใจอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447
แปลผล^{1/}	มีความพึงพอใจ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแปลผลระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ มีรายละเอียดดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจอย่างมาก

คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รู้สึกเฉย ๆ

คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความพึงพอใจอย่างมาก

สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่

- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา อุปกรณ์การเรียนการสอนให้แก่สถานศึกษาและเด็กนักเรียนในโรงเรียนโดยรอบ (ร้อยละ 39.5)

- สนับสนุนกิจกรรม ประเพณี งานบุญต่าง ๆ หรือเทศกาล วันสำคัญให้แก่คนในชุมชน (ร้อยละ 34.2)
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน วัด โรงเรียน และสถานพยาบาลในพื้นที่ (ร้อยละ 10.5)
- กิจกรรมส่งเสริมอาชีพให้กับคนที่ว่างงานในชุมชน รวมถึงสนับสนุนสินค้าในชุมชน และมีการจัดอบรมฝึกทักษะวิชาชีพให้กับกลุ่มแม่บ้าน (ร้อยละ 10.5)
- เปิดโรงงานให้ประชาชนได้เยี่ยมชม (ร้อยละ 2.6)
- กิจกรรมส่งเสริมความรู้ต่าง ๆ ให้คนในชุมชน (ร้อยละ 2.6)

5. การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ

5.1 การรับรู้/รับทราบข่าวสารของโครงการ

ในด้านการรับทราบข้อมูลของโครงการ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากผู้นำชุมชนด้วยตนเอง (ร้อยละ 34.9) รองลงมาทราบ จากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 32.6) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้องและทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 11.6 เท่ากัน) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการฯ	ร้อยละ
ท่านทราบ/ รู้จักโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสทีร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่	
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	0.0
- ทราบ/รู้จัก	100.0
รวม	100.0
ทราบ/รู้จัก จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท	11.6
- เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง	11.6
- ผู้นำชุมชนด้วยตนเอง	34.9
- เจ้าหน้าที่โครงการ	32.6
- สื่อออนไลน์	2.3
- อื่น ๆ (เข้าร่วมตรวจโรงงาน, เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น (EIA) , เข้าร่วมชงขาวความเขียว, เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย, ทราบด้วยตัวเอง, บริษัทที่ปรึกษา)	7.0

5.2 ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน

สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.6) รองลงมาสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น (ร้อยละ 22.8) และเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 19.3) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
ท่านคิดว่าการมีโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสทีร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) ในปัจจุบันมีประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	19.3
- สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น	22.8
- หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	14.0
- ชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ	12.3

5.3 ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ในช่วงเวลาที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการมีผลกระทบ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการฯ “ไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 81.0)” รองลงมาระบุว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 14.3) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 4.8) จะเป็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเรื่องมลพิษทางอากาศ และผลกระทบด้านสังคม เรื่องแรงงานต่างถิ่นมากขึ้น

ความวิตกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.0) ระบุว่าไม่กังวล มีบางส่วนระบุว่าไม่แน่ใจและระบุว่ามีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.5 เท่ากัน) จะเป็นความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านความปลอดภัย และอื่น ๆ (แรงงานต่างถิ่นย้ายเข้ามาทำงานในพื้นที่) (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
1. ในช่วงเวลาที่ผ่านมาได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่ อย่างไร	
- ไม่มีผลกระทบ	81.0
- ไม่แน่ใจ	4.8
- มีผลกระทบ	14.3
รวม	100.0
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	
- มลพิษทางอากาศ	100.0
ผลกระทบด้านสังคม	
- แรงงานต่างถิ่นมากขึ้น	100.0
2. ท่านรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ หรือไม่	
- ไม่กังวล	81.0
- ไม่แน่ใจ	9.5
- กังวลใจ	9.5
รวม	100.0

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
กังวลใจ ด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สิ่งแวดล้อม	33.3
- ความปลอดภัย	33.3
- อื่น ๆ (แรงงานต่างถิ่นย้ายเข้ามาทำงานในพื้นที่)	33.3

5.4 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน
เทอเรพทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ	ร้อยละ
1. การจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	33.3
- มีความเชื่อมั่น	57.1
- ไม่แน่ใจ	4.8
- ไม่มีความเชื่อมั่น	4.8
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.19
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.750
แปลผล^{1/}	มีความเชื่อมั่น
2. มาตรการป้องกันความปลอดภัย	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	23.8
- มีความเชื่อมั่น	61.9
- ไม่แน่ใจ	9.5
- ไม่มีความเชื่อมั่น	4.8
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.05
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.740
แปลผล^{1/}	มีความเชื่อมั่น
3. การดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	23.8
- มีความเชื่อมั่น	61.9
- ไม่แน่ใจ	9.5

ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ	ร้อยละ
- ไม่มีความเชื่อมั่น	4.8
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.05
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.740
แปลผล ^{1/}	มีความเชื่อมั่น

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแปลผลระดับความเชื่อมั่น มีรายละเอียดดังนี้
คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก
คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่น
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ไม่แน่ใจ
คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความเชื่อมั่น
คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 57.1) รองลงมาเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 33.3) ไม่แน่ใจและไม่มีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 4.8 เท่ากัน) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.19$, S.D. = 0.750)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 61.9) รองลงมาเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 23.8) ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 9.5) และไม่มีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 4.8) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.50$, S.D. = 0.740)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 61.9) รองลงมาเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 23.8) ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 9.5) และไม่มีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 4.8) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.50$, S.D. = 0.740)

5.5 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการ

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.2) ระบุว่า “โครงการมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน” รองลงมาระบุว่า “ไม่แน่ใจและมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 9.5 เท่ากัน)” และ “มีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่า (ร้อยละ 4.8)” รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
โดยรวมแล้วท่านคิดเห็นโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) หรือมีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่ากัน	
- มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า	76.2
- ไม่แน่ใจ	9.5
- มีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่า	4.8
- มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน	9.5
รวม	100.0

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

- เข้ามาสนับสนุนร่วมกิจกรรมกับชุมชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์กันระหว่างโรงงานกับชุมชนตามงานเทศกาลต่าง ๆ รวมทั้งลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้พิจารณาการรับคนงานในพื้นที่ก่อนเป็นอันดับแรก
- หากทางบริษัทฯ จะมีการขยายหรือทำอะไรให้แจ้งข่าวสารกับผู้นำชุมชนด้วยทุกครั้ง
- จัดให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจสุขภาพคนในชุมชนโดยรอบ
- อยากให้มีการมอบอุปกรณ์ดับเพลิง
- อยากให้มีการมอบทุนเรียนฟรีเด็กยากไร้จบปริญญาตรี

(2) ผู้นำชุมชนที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ)

1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 17 ชุมชน รวมทั้งสิ้น 51 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.9) เป็นเพศหญิง มีอายุมากกว่า 60 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 41.2) รองลงมาอยู่ระหว่าง 50-59 ปี (ร้อยละ 37.3) และมีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 15.7) และเมื่อสอบถามถึงระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 29.4) รองลงมา จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 21.6) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 17.6)

ในส่วนอาชีพหลักของกลุ่มผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.8) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รองลงมาระบุว่าเป็น (แม่บ้าน, วิสาหกิจชุมชน) (ร้อยละ 11.8) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 9.8) ในด้านภูมิลำเนาของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.2) ระบุว่าเป็นคนดั้งเดิมในพื้นที่ ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 11.8 โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง (ร้อยละ 50.0) รองลงมาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 33.3) และภาคตะวันออก (ร้อยละ 16.7)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของชุมชน และการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน

ในส่วนอาชีพหลักของคนในชุมชน คนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 36.4) รองลงมาระบุว่าเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 35.4 และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.1) สำหรับการจ้างงานในชุมชน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.2) ระบุว่ามีการจ้างงานในชุมชน ซึ่งจะเป็นการจ้างงานในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 86.3) รองลงมาระบุว่าจะเป็นการทำงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 11.8) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 2.0) สำหรับคนรับจ้างในชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.5) จะเป็นการจ้างแรงงานต่างถิ่น

เมื่อสอบถามว่าชุมชนของท่านมีลักษณะเป็นอย่างไร ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.40) ระบุว่าส่วนใหญ่สนิทสนมกัน ช่วยเหลือเกื้อกูลกัน อยู่กันแบบเครือญาติ รองลงมาระบุว่า ส่วนใหญ่รู้จักกันแต่ไม่ค่อยสนิทกัน ต่างคนต่างอยู่ (ร้อยละ 15.7) และส่วนใหญ่ไม่รู้จักกันเลย (ร้อยละ 2.0) เรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.0) ระบุว่าคนในชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และระบุว่าการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 49.0) ค่าเฉลี่ยของการเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชนอยู่ในระดับมาก สำหรับช่องทางการแจ้งข่าวสารในชุมชน ระบุว่าแจ้งข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก และเว็บไซต์ เป็นต้น (ร้อยละ 33.3) รองลงมาระบุว่าแจ้งข่าวสารผ่านการจัดประชุมหมู่บ้าน (ร้อยละ 28.3) และหอกระจายข่าวหมู่บ้าน (ร้อยละ 15.2)

3) ข้อมูลพื้นฐานด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานและอนามัยสิ่งแวดล้อม

3.1 ปัญหาเกี่ยวกับระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน

ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน	ร้อยละของผู้ที่ระบุว่ามีปัญหา	สภาพปัญหา
การระบายน้ำ	39.2	- การก่อสร้างถนนทำให้เศษดินอุดตันในท่อระบายน้ำ ก่อให้เกิดปัญหาน้ำท่วม - ฝนตกน้ำท่วมระบายไม่ทัน
การคมนาคม	35.3	- การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน เนื่องจากจากการขยายตัวภาคอุตสาหกรรม - อุบัติเหตุรถชนกันบ่อย
น้ำใช้	31.4	- ท่อน้ำแตกบ่อย, น้ำไม่ค่อยไหล - น้ำขุ่น/มีตะกอน
การบริการด้านสาธารณสุข	19.6	- การระบาดของโรคโควิด/โรคไข้เลือดออก - เปิดให้บริการกับประชากรแฝงมากขึ้น - รอคิวรับบริการนาน/ล่าช้า - บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ
การให้บริการไฟฟ้า	17.6	- ไฟตก ไฟดับบ่อย
การจัดการมูลฝอย	7.8	- ปริมาณขยะมากขึ้นและมีการลักลอบทิ้งขยะในชุมชน

ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน	ร้อยละของผู้ที่ระบุว่ามีปัญหา	สภาพปัญหา
การจัดการน้ำเสีย	5.9	- มีน้ำเสียปล่อยจากโรงงาน - การลักลอบทิ้งน้ำเสียลงในคลอง

ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน สามารถ
เรียงลำดับ 3 ลำดับแรก อธิบายได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหาการระบายน้ำ (ร้อยละ 39.2) มีสภาพปัญหา คือการก่อสร้างถนนทำ
ให้เศษดินอุดตันในท่อระบายน้ำ ก่อให้เกิดปัญหาน้ำท่วม และฝนตกน้ำท่วมระบายไม่ทัน

ลำดับที่ 2 ปัญหาการคมนาคม (ร้อยละ 35.3) เป็นปัญหาเรื่องการจราจรติดขัด
ในช่วงเวลาเร่งด่วน เนื่องจากจากการขยายตัวภาคอุตสาหกรรม และอุบัติเหตุรถชนกันบ่อย

ลำดับที่ 3 ปัญหาน้ำใช้ (ร้อยละ 31.4) เป็นปัญหาเรื่องท่อน้ำแตกบ่อย, น้ำไม่ค่อย
ไหล และน้ำขุ่น/มีตะกอน

3.2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ปัญหาทางสังคม รวมถึงปัญหาในด้านอื่น ๆ ที่มีผลกระทบ กับชุมชนในปัจจุบัน

สภาพปัญหา	ร้อยละของผู้ได้รับ ผลกระทบ	สาเหตุ/แหล่งกำเนิด
1. ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 60.8)		
- ปัญหากลิ่นเหม็น	39.2	- โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 55.0) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 45.0)
- ปัญหาฝุ่นละออง	31.4	- ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 43.8) - โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 37.5) - การจราจร (ร้อยละ 18.8)
- ปัญหาเสียงดังรบกวน	5.9	- โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 66.7) - การจราจร (ร้อยละ 33.3)
2. ปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 23.5)		
- ปัญหาสุขภาพจิต	38.1	- การมั่วสุมเสพยาของเด็กวัยรุ่น/ประชากรแฝง
- ปัญหาว่างงาน	3.9	- คนว่างงาน/เศรษฐกิจไม่ดี
- ปัญหาลักขโมย	2.0	- ประชากรแฝงเข้ามาอาศัยอยู่ในชุมชนเพิ่มมากขึ้น

ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 60.8) ระบุว่า
ได้รับผลกระทบ สามารถเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหากลิ่นเหม็น (ร้อยละ 39.2) โดยระบุแหล่งที่มาจากโรงงาน
อุตสาหกรรม (ร้อยละ 55.0) และไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 45.0)

ลำดับที่ 2 ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 31.4) โดยไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 43.8) รองลงมา มีสาเหตุมาจากรถยนต์สาธารณะ (ร้อยละ 37.5) และจากการจราจร (ร้อยละ 18.8)

ลำดับที่ 3 ปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 5.9) มีสาเหตุจากรถยนต์สาธารณะ (ร้อยละ 66.7) และจากการจราจร (ร้อยละ 33.3)

เมื่อสอบถามถึงปัญหาด้านสังคม กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 235) ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสังคม มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 38.1) ซึ่งมาสาเหตุมาจากการมั่วสุมเสพยาของ เด็กวัยรุ่น/ประชากรแฝง

ลำดับที่ 2 ปัญหาว่างงาน (ร้อยละ 3.9) โดยปัญหาคนว่างงาน/เศรษฐกิจไม่ดี

ลำดับที่ 3 ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 2.0) ซึ่งมาสาเหตุมาจากการประชากรแฝงเข้ามาอาศัยอยู่ในชุมชนเพิ่มมากขึ้น

เมื่อสอบถามถึงการรับเรื่องร้องเรียนจากคนในชุมชนเกี่ยวกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาด้านสังคมที่ชุมชนได้รับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.3) ระบุว่าไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่ ส่วนที่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่ (ร้อยละ 13.7) ซึ่งจะเป็นเรื่องกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 66.7) รองลงมาจะเป็นเรื่องฝุ่นละออง/เขม่าควันจากการเผาขยะ (ร้อยละ 22.2) และการทิ้งขยะตามข้างทางบ่อยครั้ง (ร้อยละ 11.1) โดยได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

- แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาตรวจสอบ (ร้อยละ 71.4)
- แจ้งไปที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยให้ลงพื้นที่ตรวจสอบ (ร้อยละ 14.3)
- แจ้งไปทางเทศบาลให้มาทำการจัดเก็บขยะ (ร้อยละ 14.3)

4. การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ

4.1 การรับรู้/รับทราบ

เมื่อสอบถามว่ารู้จัก บริษัท ไทยชินกอนิคส์ คอปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.1) ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนิคส์ คอปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยทราบจากผู้นำชุมชนด้วยตนเอง (ร้อยละ 36.6) รองลงมาทราบมาจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 32.3) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 18.3) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่	
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	5.9
- ทราบ/รู้จัก	94.1
รวม	100.0
ทราบ/รู้จัก จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท	18.3
- เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง	4.3
- ผู้นำชุมชนด้วยตนเอง	36.6
- เจ้าหน้าที่โครงการ	32.3
- สื่อออนไลน์	1.1
- อื่น ๆ (เคยเข้าร่วมตรวจโรงงาน, เข้าร่วมชมขบวนดาวเขียว, เคยเข้าเข้าร่วมประชุม, ทราบด้วยตัวเอง)	7.5

ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.9) ระบุว่ามีการจัดกิจกรรม ซึ่งระบุว่ามีการจัดกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง (ร้อยละ 69.8) รองลงมาสนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน (ร้อยละ 14.0) และสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 9.3) ทั้งนี้ ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความพึงพอใจ” ($\bar{x} = 4.37$, S.D. = 0.490) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ	ร้อยละ
การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา	
- ไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา	22.9
- ไม่ทราบรายละเอียด	4.2
- มีการจัดกิจกรรม	72.9
รวม	100.0
มีการจัดกิจกรรม ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- จัดกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง	69.8
- ขงขาวดาวเขียว	4.7
- สนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน	2.3
- มอบของผู้สูงอายุในงานรดน้ำดำหัว	14.0

การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ	ร้อยละ
- สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชน	9.3
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ	
- มีความพึงพอใจอย่างมาก	37.1
- มีความพึงพอใจ	62.9
- รู้สึกเฉย ๆ	0.0
- ไม่มีความพึงพอใจ	0.0
- ไม่มีความพึงพอใจอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.37
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.490
แปลผล ^{1/}	มีความพึงพอใจ

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแปลผลระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ มีรายละเอียดดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจอย่างมาก

คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รู้สึกเฉย ๆ

คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความพึงพอใจอย่างมาก

สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่

- สนับสนุนกิจกรรม ประเพณี งานบุญต่าง ๆ หรือเทศกาล วันสำคัญให้แก่คนในชุมชน (ร้อยละ 37.0)
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา อุปกรณ์การเรียนการสอนให้แก่สถานศึกษาและเด็กนักเรียนในโรงเรียนโดยรอบ (ร้อยละ 30.9)
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน วัด โรงเรียน และสถานพยาบาลในพื้นที่ (ร้อยละ 9.9)
- กิจกรรมส่งเสริมอาชีพให้กับคนที่ว่างงานในชุมชน รวมถึงสนับสนุนสินค้าในชุมชน และมีการจัดอบรมฝึกทักษะวิชาชีพให้กับกลุ่มแม่บ้าน (ร้อยละ 8.6)
- เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการควรต้องลงมาพบปะชุมชน เพื่อแจ้งขอมูลข่าวสารในโรงงานให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 4.9)
- เปิดโรงงานให้ประชาชนได้เยี่ยมชม (ร้อยละ 3.7)
- จัดประชุมกลุ่มย่อยคนภายในชุมชน/ร่วมประชุมกับชุมชนแนะนำโรงงานว่ามีการประกอบกิจการอะไร (ร้อยละ 2.5)
- สนับสนุนงบประมาณในการศึกษาดูงาน (ร้อยละ 1.2)
- สนับสนุนการจัดแข่งขันกีฬา (ร้อยละ 1.2)

5. การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ

5.1 การรับรู้/รับทราบข่าวสารของโครงการ

ในด้านการรับทราบข้อมูลของโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.1) ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 37.2) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชนด้วยตนเอง (ร้อยละ 31.9) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 16.0) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการฯ	ร้อยละ
ท่านทราบ/รู้จักโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอเรพทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่	
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	3.9
- ทราบ/รู้จัก	96.1
รวม	100.0
ทราบ/รู้จัก จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท	16.0
- เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง	4.3
- ผู้นำชุมชนด้วยตนเอง	31.9
- เจ้าหน้าที่โครงการ	37.2
- สื่อออนไลน์	1.1
- อื่น ๆ (เข้าร่วมตรวจโรงงาน, เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น (EIA) , เข้าร่วมชกขาวดาวเขียว, เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย, ทราบด้วยตัวเอง, บริษัทที่ปรึกษา)	9.6

5.2 ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน

สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ (ร้อยละ 25.0) รองลงมาเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 22.9) และสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น (ร้อยละ 20.1) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
ท่านคิดว่าหากมีโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสที คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) ในปัจจุบันมีประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	22.9
- สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น	20.1
- หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	16.0
- ชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ	16.0

5.3 ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีการดำเนินการของโครงการมีผลกระทบ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าที่ผ่านมามีการดำเนินการของโครงการฯ “ไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 77.6)” รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 16.3) และระบุว่าผลกระทบ (ร้อยละ 6.1) จะเป็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องน้ำเสีย มลพิษทางอากาศ และกลิ่นสารเคมี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ส่วนผลกระทบด้านสังคม เรื่องการเข้ามาของแรงงานในพื้นที่และแรงงานต่างถิ่นมากขึ้น (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน)

ในเรื่องความวิตกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.5) ระบุว่าไม่กังวล มีบางส่วนระบุว่ามีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.4) จะเป็นความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 66.7) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 16.7) ด้านสุขภาพและด้านอื่น ๆ (แรงงานต่างถิ่นย้ายเข้ามาทำงานในพื้นที่) (ร้อยละ 8.3 เท่ากัน) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
1. ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่ อย่างไร	
- ไม่มีผลกระทบ	77.6
- ไม่แน่ใจ	16.3
- มีผลกระทบ	6.1
รวม	100.0
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	
- น้ำเสีย	33.3
- มลพิษทางอากาศ	33.3
- กลิ่นสารเคมี	33.3
ผลกระทบด้านสังคม	
- การเข้ามาของแรงงานในพื้นที่	50.0
- แรงงานต่างถิ่นมากขึ้น	50.0
2. ท่านรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ หรือไม่	
- ไม่กังวล	73.5
- ไม่แน่ใจ	8.2
- กังวลใจ	18.4
รวม	100.0

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
กังวลใจ ด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สิ่งแวดล้อม	66.7
- ความปลอดภัย	16.7
- สุขภาพ	8.3
- อื่น ๆ (แรงงานต่างถิ่นย้ายเข้ามาทำงานในพื้นที่)	8.3

5.4 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ โรงงานผลิตโพลีเอทิลีน
เทอเรพทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ	ร้อยละ
1. การจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	36.7
- มีความเชื่อมั่น	51.0
- ไม่แน่ใจ	10.2
- ไม่มีความเชื่อมั่น	2.0
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.22
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.715
แปลผล ^{1/}	มีความเชื่อมั่น
2. มาตรการป้องกันความปลอดภัย	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	34.7
- มีความเชื่อมั่น	51.0
- ไม่แน่ใจ	12.2
- ไม่มีความเชื่อมั่น	2.0
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.18
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.727
แปลผล ^{1/}	มีความเชื่อมั่น
3. การดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	36.7
- มีความเชื่อมั่น	42.9
- ไม่แน่ใจ	18.4

ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ	ร้อยละ
- ไม่มีความเชื่อมั่น	2.0
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.14
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.791
แปลผล ^{1/}	มีความเชื่อมั่น

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแปลผลระดับความเชื่อมั่น มีรายละเอียดดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่น

คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ไม่แน่ใจ

คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความเชื่อมั่น

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 51.0) รองลงมาเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 36.7) ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 10.2) และไม่มี ความเชื่อมั่น (ร้อยละ 2.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการ และป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.22$, S.D. = 0.715)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 51.0) รองลงมาเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 34.7) ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 12.2) และไม่มี ความเชื่อมั่น (ร้อยละ 2.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความ ปลอดภัย อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.18$, S.D. = 0.727)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 42.9) รองลงมาเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 36.7) ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 18.4) และไม่มี ความเชื่อมั่น (ร้อยละ 2.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแล เอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.791)

5.5 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการ

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.5) ระบุว่า “โครงการมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน” รองลงมาระบุว่า “มีทั้งประโยชน์และผลเสีย พอ ๆ กัน (ร้อยละ 16.3)” และ “ยังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.2)” รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
โดยรวมแล้วท่านคิดเห็นโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) หรือมีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่ากัน	
- มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า	73.5
- ไม่แน่ใจ	8.2
- มีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่า	2.0
- มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน	16.3
รวม	100.0

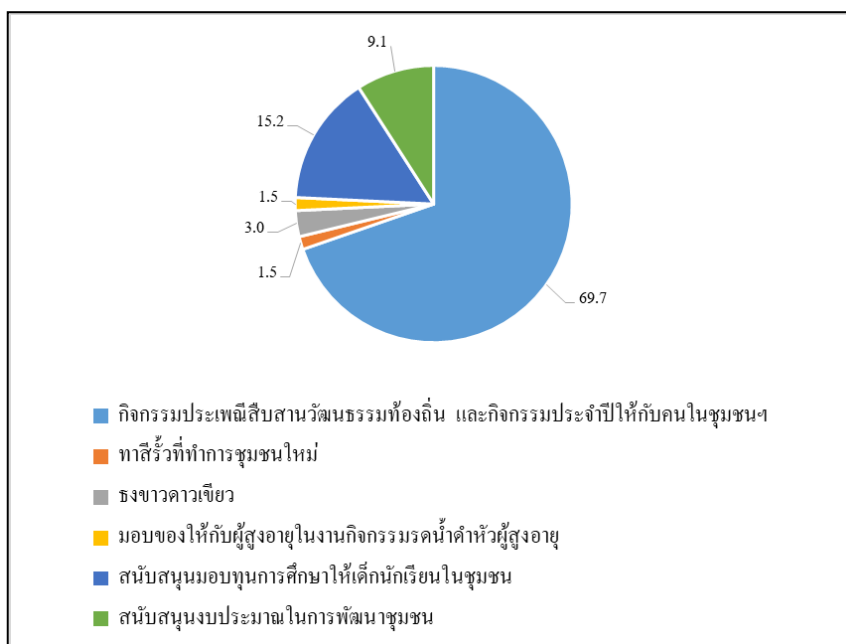
ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

- เข้ามาสนับสนุนร่วมกิจกรรมกับชุมชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์กันระหว่างโรงงานกับชุมชนตามงานเทศกาลต่าง ๆ รวมทั้งลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้พิจารณาการรับคนงานในพื้นที่ก่อนเป็นอันดับแรก
- บริหารจัดการและสามารถแก้ไขผลกระทบในด้านต่าง ๆ อย่าให้กระทบต่อชุมชนโดยรอบ
- เปิดโรงงานให้ชุมชนเข้าไปศึกษาภายในโรงงาน
- อยากให้โรงงานเพิ่มเติมมาตรการด้านความปลอดภัยให้มากขึ้น
- อยากให้มีทางโรงงานเปิดโอกาสให้คนในชุมชนเข้าไปขายอาหารในโรงงานได้
- อยากให้มีการแจ้งข่าวสารการดำเนินการของโครงการให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้ทางโครงการใส่ใจกิจกรรมของชุมชนโดยรอบอยู่เสมอ เพื่อที่จะได้เข้ามามีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน โดยที่ทางชุมชนไม่ต้องร้องขอ

จากการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

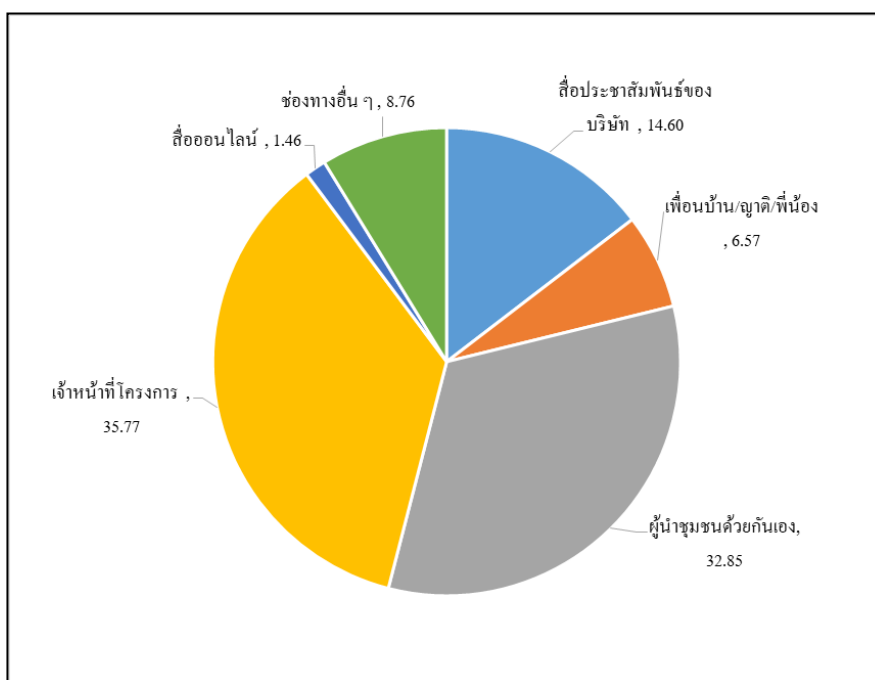
กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มผู้นำชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่ามีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 73.9) ซึ่งจะเป็นกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง (ร้อยละ 69.7) รองลงมาจะเป็นเรื่องสนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน (ร้อยละ 15.2) และสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับ ทั้งนี้ความพึงพอใจโดยรวมต่อการ

จัดกิจกรรมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าอยู่ในระดับ “มีความพึงพอใจ” (อ้างอิงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ก) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 8



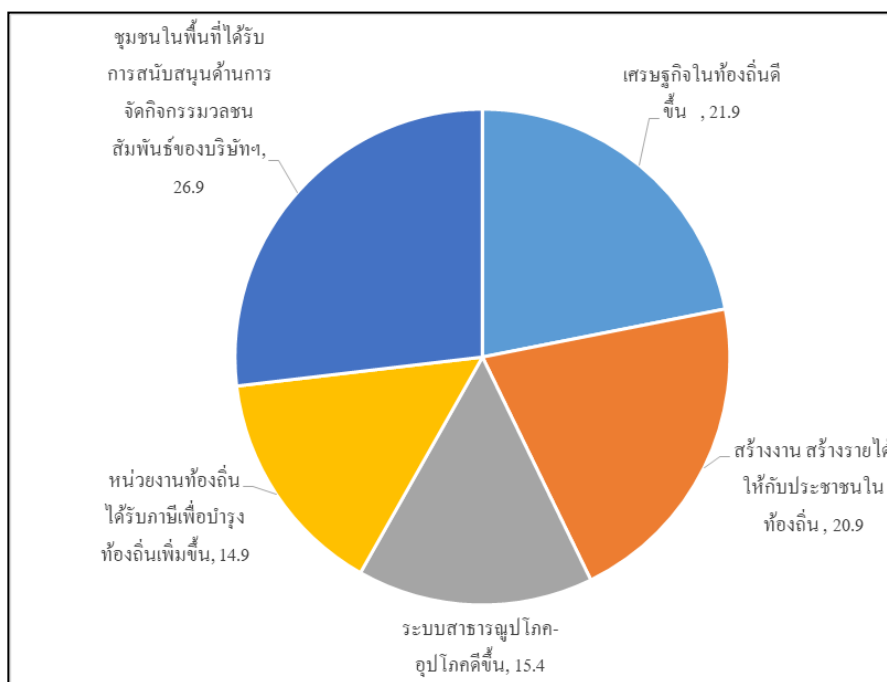
รูปที่ 8 กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มผู้นำชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา

ในด้านการรับทราบข้อมูลของโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.2) ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 35.8) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชนด้วยตนเอง (ร้อยละ 32.8) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 14.6) ตามลำดับ (อ้างอิงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ก) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ช่องทางการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน

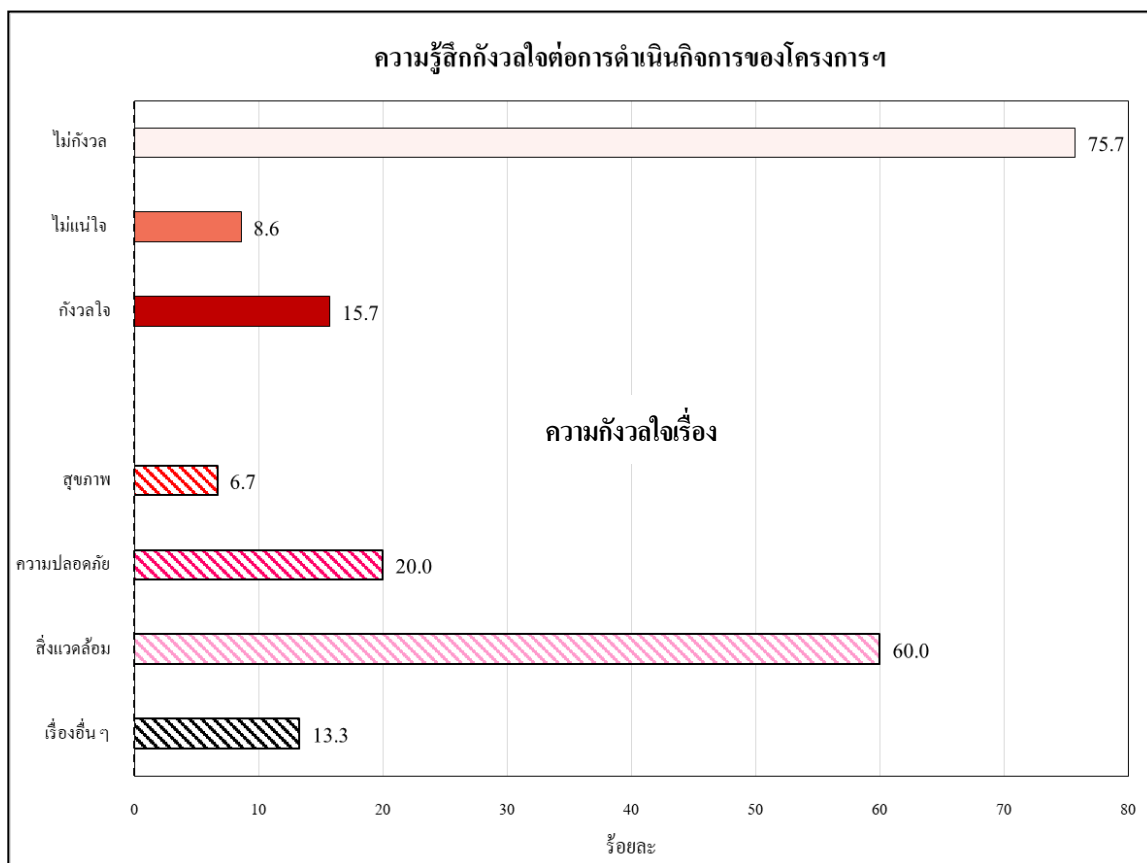
ในส่วนความเป็นประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่ กลุ่มผู้นำชุมชนมีความคิดเห็นว่าการมีโครงการในพื้นที่จะช่วยชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ (ร้อยละ 26.9) รองลงมาจะช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 21.9) และเป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น (ร้อยละ 20.9) ตามลำดับ (อ้างถึงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ค) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความเป็นประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่ของโครงการฯ ในความคิดของกลุ่มผู้นำชุมชน

เมื่อสอบถามว่าในช่วงเวลาที่ผ่านมาชุมชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.6) ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ที่ระบุว่ามีผลกระทบมีร้อยละ 8.6 ในด้านสิ่งแวดล้อมจะเป็นเรื่องมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาจะเป็นเรื่องน้ำเสียและกลิ่นสารเคมี มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0 เท่ากัน) และในด้านสังคมจะเป็นเรื่องแรงงานต่างถิ่น (อ้างถึงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ค)

ในเรื่องความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการ กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 75.7) ระบุว่าไม่กังวลใจ ที่ระบุว่ารู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 15.7) จะเป็นเรื่องสิ่งแวดล้อมมากที่สุด (ร้อยละ 60.0) รองลงมาจะเป็นเรื่องความปลอดภัย (ร้อยละ 20.0) และเรื่องอื่น ๆ (แรงงานต่างถิ่นย้ายเข้ามาทำงานในพื้นที่) (ร้อยละ 13.3) ตามลำดับ (อ้างถึงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ค) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ในด้านความเชื่อมั่นในการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 52.9) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 35.7) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.6) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.21$, S.D. = 0.720) (อ้างถึงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ค)

ในด้านความเชื่อมั่นในมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 54.3) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 31.4) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.4) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.728) (อ้างถึงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ค)

ในด้านความเชื่อมั่นในการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 48.6) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 32.9) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 15.7) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.772) (อ้างถึงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ค)

เมื่อสอบถามว่าในภาพรวมภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ประจำปี 2568 ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) หรือมีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่ากัน สำหรับในประเด็นนี้กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 74.3) รองลงมาระบุว่า มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 14.3) และยังไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 8.6) ตามลำดับ (อ้างถึงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ก)

10.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ประกอบด้วย กลุ่มครัวเรือนระยะ 0 - 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือนระยะ 3 - 5 กิโลเมตร จำนวน 167 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน สรุปได้ดังตารางที่ 6 ในภาคผนวก ก สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

(1) ชุมชนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ (0 - 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ)

1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มตัวแทนครัวเรือน จำนวน 7 ชุมชน รวมทั้งสิ้น 241 ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.9) เป็นเพศหญิง ในส่วนอายุ กลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 27.4) รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 50-59 ปี (ร้อยละ 24.5) และมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 22.4) และเมื่อสอบถามถึงระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 27.0 เท่ากัน) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.8) และจบการศึกษาระดับอนุปริญญา (ปวส./ปวท./ปก.ศ.สูง) (ร้อยละ 14.8) ในส่วนสถานะของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.9) มีสถานะเป็นคู่สมรส รองลงมา มีสถานะเป็นหัวหน้าครอบครัว (ร้อยละ 36.5) และอื่น ๆ (พ่อ/แม่, บุตร/หลาน) (ร้อยละ 4.6) ปัจจุบันประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 47.7) รองลงมา พนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 21.6) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 16.2)

ในด้านภูมิลำเนาของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.0) ระบุว่า เป็นคนดั้งเดิมในพื้นที่ ที่ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 32.0 โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 56.1) รองลงมา ระบุว่า ย้ายมาจากภาคกลาง (ร้อยละ 22.0) และภาคเหนือ (ร้อยละ 10.4)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน

ในส่วนของอาชีพหลักของครอบครัว พบว่า ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 47.3) รองลงมา ระบุเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 36.5) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 12.0) ในด้านสถานภาพทางการเงิน การกู้ยืม และการออมของครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.4) ระบุว่า มีเพียงพอมีเหลือเก็บ รองลงมา ระบุว่า เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 18.7) ที่ระบุว่า มีรายได้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 2.9 ซึ่งจะแก้ไขด้วยวิธีการประหยัดและลดค่าใช้จ่าย (ร้อยละ 58.3) รองลงมา ระบุว่า กู้ยืม (ร้อยละ 25.0) และหางานพิเศษทำเพิ่มเติม (ร้อยละ 16.7)

3) ข้อมูลพื้นฐานด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานและอนามัยสิ่งแวดล้อม

3.1 ปัญหาเกี่ยวกับระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในครัวเรือน

ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน	ร้อยละของผู้ที่ระบุว่ามีปัญหา	สภาพปัญหาและร้อยละ
น้ำใช้	28.2	- ช่วงเวลาวันหยุดน้ำจะไหลน้อย และน้ำขุ่นมีตะกอน/มีสีดำ เหลือง แดงเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 89.7) - น้ำมีกลิ่นเหม็นคลอรีนแรงเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 7.4) - ท่อแตกบ่อน้ำไม่ค่อยไหล/เวลาที่มีการซ่อมท่อน้ำประปาจะขุ่น (ร้อยละ 2.9)
การระบายน้ำ	22.0	- เวลาฝนตกท่อระบายน้ำไม่ทัน (ร้อยละ 77.4) - ฝนตกหนัก ๆ มีกลิ่นเหม็นลอยมาจากท่อ (ร้อยละ 20.8) - ไม่ระบาย (ร้อยละ 1.9)
การคมนาคม	14.5	- มีรถติดช่วงเวลาเร่งด่วน (ร้อยละ 97.1) - ไม่ระบาย (ร้อยละ 1.9)
การให้บริการไฟฟ้า	13.3	- ไฟดับ ไฟตกบ่อย
การจัดการมูลฝอย	7.5	- ถังขยะไม่เพียงพอ มีประชากรเผ่อาศัยในชุมชนเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 62.5) - ในชุมชนไม่มีถังขยะต้องไปทิ้งด้านนอก (ร้อยละ 5.6)
การจัดการน้ำเสีย	2.5	- ไม่มีท่อระบายน้ำเลยทำให้น้ำเสียลงคลอง
การบริการด้านสาธารณสุข	1.7	- ประชากรเผ่เยอะการดูแลคนในพื้นที่ไม่ทั่วถึง (ร้อยละ 25.0) - ยาไม่เพียงพอ (ร้อยละ 25.0) - อุปกรณ์การแพทย์ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 25.0) - ไม่ระบุ (ร้อยละ 25.0)
น้ำดื่ม	0.4	- น้ำไม่ค่อยไหลในวันหยุด

ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในครัวเรือน สามารถเรียงลำดับได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหาด้านน้ำใช้ (ร้อยละ 28.2) มีสภาพปัญหาช่วงเวลาวันหยุดน้ำจะไหลน้อย และน้ำขุ่นมีตะกอน/มีสีดำ เหลือง แดงเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 89.7) รองลงมามีกลิ่นเหม็นคลอรีนแรงเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 7.4) และท่อแตกบ่อน้ำไม่ค่อยไหล/เวลาที่มีการซ่อมท่อน้ำประปาจะขุ่น (ร้อยละ 2.9)

ลำดับที่ 2 ปัญหาด้านการระบายน้ำ (ร้อยละ 22.0) มีสภาพปัญหาเวลาฝนตกท่อระบายน้ำไม่ทัน (ร้อยละ 77.4) รองลงมาฝนตกหนักๆ มีกลิ่นเหม็นลอยมาจากท่อ (ร้อยละ 20.8) และไม่ระบาย (ร้อยละ 1.9)

ลำดับที่ 3 ปัญหาการคมนาคม (ร้อยละ 14.5) มีสภาพปัญหามีรถติดช่วงเวลาเร่งด่วน (ร้อยละ 97.1) และไม่ระบาย (ร้อยละ 1.9)

3.2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ปัญหาทางสังคม รวมถึงปัญหาในด้านอื่น ๆ ที่มีผลกระทบ กับครัวเรือนในปัจจุบัน

สภาพปัญหา	ร้อยละของผู้ได้รับผลกระทบ	สาเหตุ/แหล่งกำเนิด
1. ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 89.2)		
- ฝุ่นละออง/เขม่าควัน	73.9	- ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 85.4) - การจราจร (ร้อยละ 12.9) - การก่อสร้าง (ร้อยละ 1.1) - โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 0.6)
- กลิ่นเหม็น	56.0	- โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 61.5) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 31.9) - ท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 5.9) - ชุมชน (ร้อยละ 0.7)
- เสียงดังรบกวน	15.4	- การจราจร (ร้อยละ 60.5) - การก่อสร้าง (ร้อยละ 23.7) - โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 13.2) - ชุมชน (ร้อยละ 2.6)
- แรงสั่นสะเทือน	0.8	- การก่อสร้าง
2. ปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 11.2)		
- ปัญหาสุขภาพจิต	4.1	- เด็กในชุมชน/ประชากรแฝงมีผู้สูบบุหรี่
- ปัญหาการว่างงาน/ค่าครองชีพสูง	3.3	- สินค้ามีราคาแพง/เศรษฐกิจไม่ดี (ร้อยละ 62.5) - การจ้างงานคนในชุมชนน้อยลง (ร้อยละ 25.0) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 12.5)
- ปัญหาเด็กเล็กขโมยน้อย	3.3	- คนในพื้นที่ไม่ยอมทำงาน/ว่างงาน/วัยรุ่น ขโมยของเพื่อนำเงินไปเสพยา (ร้อยละ 87.5) - คนต่างถิ่นมาอาศัยอยู่ในชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 12.5) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 12.5)
- ปัญหาขยะล้นถัง	0.4	- คนย้ายเข้ามาอยู่อาศัยในชุมชนมากขึ้น
- ปัญหาการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	0.4	- เมาแล้วขับ

ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 89.2) ระบุว่า
ได้รับผลกระทบ สามารถเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.9) โดยไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 85.4) รองลงมาการจราจร (ร้อยละ 12.9) จากการก่อสร้าง (ร้อยละ 1.1) และจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 0.6)

ลำดับที่ 2 ปัญหากลิ่นเหม็น (ร้อยละ 56.0) มีสาเหตุจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 61.5) รองลงมาไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 31.9) ท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 5.9) และชุมชน (ร้อยละ 0.7)

ลำดับที่ 3 ปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 15.4) มีสาเหตุมาจากการจราจร (ร้อยละ 60.5) รองลงมาจากการก่อสร้าง (ร้อยละ 23.7) โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 13.2) และชุมชน (ร้อยละ 2.6)

เมื่อสอบถามถึงปัญหาด้านสังคม กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 11.2) ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสังคม มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.1) ซึ่งมาสาเหตุมาจากเด็กในชุมชน/ประชากรแฝงมั่วสุม

ลำดับที่ 2 ปัญหาการว่างงาน/ค่าครองชีพสูง และปัญหาปัญหาหลักเล็กขโมยน้อย (ร้อยละ 3.3 เท่ากัน) โดยปัญหาการว่างงาน/ค่าครองชีพสูง มีสาเหตุมาจากสินค้ามีราคาแพง/เศรษฐกิจไม่ดี (ร้อยละ 62.5) รองลงมาการจ้างงานคนในชุมชนน้อยลง (ร้อยละ 25.0) และไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 12.5) ส่วนปัญหาปัญหาหลักเล็กขโมยน้อย สาเหตุมาจากคนในพื้นที่ไม่ยอมทำงาน/ว่างงาน/วัยรุ่นขโมยของเพื่อนำเงินไปเสพยา (ร้อยละ 87.5) รองลงมาคนต่างถิ่นมาอาศัยอยู่ในชุมชนมากขึ้น (ร้อยละ 12.5) และไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 12.5)

ลำดับที่ 3 ปัญหาขยะล้นถัง ซึ่งมาสาเหตุมาจากคนย้ายเข้ามาอยู่อาศัยในชุมชนมากขึ้นและปัญหาการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ ที่มีสาเหตุมาจากเมาแล้วขับ (ร้อยละ 0.4 เท่ากัน)

4. การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ

4.1 การรับรู้/รับทราบ

เมื่อสอบถามว่ารู้จัก บริษัท ไทยชินกอนิคส์ คอปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 234 ตัวอย่าง (ร้อยละ 97.1) ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนิคส์ คอปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 47.1) รองลงมาทราบมาจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง (ร้อยละ 43.6) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 6.3) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนิคส์ คอปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่	
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	2.9
- ทราบ/รู้จัก	97.1
รวม	100.0

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
ทราบ/รู้จัก จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท	6.3
- เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง	43.6
- ผู้นำชุมชน	47.1
- เจ้าหน้าที่โครงการ	2.7
- สื่อออนไลน์	0.3

ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.8) ระบุว่ามีการจัดกิจกรรม ซึ่งระบุว่าจัดกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง (ร้อยละ 71.3) รองลงมาสนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในชุมชน (ร้อยละ 22.5) สนับสนุนการพัฒนาชุมชน อุปกรณ์การทำความสะอาด ถูขยี้และไม้กวาด (ร้อยละ 3.1) สนับสนุนน้ำดื่มในวันสำคัญ (ร้อยละ 1.9) และทาสีรั้วโรงเรียนในชุมชน (ร้อยละ 1.3) ตามลำดับ ทั้งนี้ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความพึงพอใจ” ($\bar{x} = 4.16$, $S.D. = 0.528$) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา	
- ไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา	25.2
- ไม่ทราบรายละเอียด	20.9
- มีการจัดกิจกรรม	53.8
รวม	100.0
มีการจัดกิจกรรม ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- จัดกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง	71.3
- ทาสีรั้วโรงเรียนในชุมชน	1.3
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน อุปกรณ์การทำความสะอาด ถูขยี้และไม้กวาด	3.1
- สนับสนุนน้ำดื่มในวันสำคัญ	1.9
- สนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในชุมชน	22.5
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ	
- มีความพึงพอใจอย่างมาก	23.0
- มีความพึงพอใจ	69.8
- รู้สึกเฉย ๆ	7.1

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
- ไม่มีความพึงพอใจ	0.0
- ไม่มีความพึงพอใจอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.16
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.528
แปลผล ^{1/}	มีความพึงพอใจ

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแปลผลระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ มีรายละเอียดดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจอย่างมาก

คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รู้สึกเฉย ๆ

คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความพึงพอใจอย่างมาก

สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต (5 ลำดับแรก) ได้แก่

- สนับสนุนกิจกรรม งานประเพณี งานบุญต่าง ๆ หรือเทศกาลวันสำคัญในชุมชน โดยรอบ รวมทั้งมีการมอบของใช้ที่จำเป็นให้ผู้สูงอายุและผู้พิการ (ร้อยละ 39.8)
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา อุปกรณ์การเรียนการสอน กิจกรรมให้ความรู้ การมอบทุนอาหารกลางวัน และของขวัญวันเด็ก (ร้อยละ 29.9)
- กิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ลงพื้นที่ที่ตรวจสอบสุขภาพให้คนในชุมชนโดยรอบ รวมทั้งสนับสนุนอุปกรณ์ในการปฐมพยาบาลเบื้องต้นให้กับเจ้าหน้าที่ อสม. เพื่อช่วยตรวจสอบสุขภาพในชุมชน (ร้อยละ 12.5)
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน วัด และโรงเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 8.3)
- กิจกรรมส่งเสริมอาชีพให้กับคนที่ว่างงาน หรือสนับสนุนสินค้าในชุมชน รวมทั้งมีการจัดอบรมฝึกทักษะวิชาชีพให้กับกลุ่มแม่บ้าน และมีการส่งเสริมเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ในชุมชน เช่น 1 ตำบล 1 ผลิตภัณฑ์ (ร้อยละ 5.5)

5. การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ

5.1 การรับรู้/รับทราบข่าวสารของโครงการ

ในด้านการรับทราบข้อมูลของโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 220 ตัวอย่าง (ร้อยละ 91.3) ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง (ร้อยละ 48.8) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 35.9) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 10.1) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
ท่านทราบ/ รู้จักโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสทีร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่	
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	8.7
- ทราบ/รู้จัก	91.3
รวม	100.0
ทราบ/รู้จัก จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท	10.1
- เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง	48.8
- ผู้นำชุมชน	35.9
- เจ้าหน้าที่โครงการ	4.3
- สื่อออนไลน์	0.9

5.2 ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน

สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 26.0) รองลงมาหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่น เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 25.5) สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น (ร้อยละ 22.7) ชุมชนในพื้นที่ ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ (ร้อยละ 15.0) และระบบ สาธารณูปโภค-อุปโภคดีขึ้น (ร้อยละ 10.9) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
ท่านคิดว่าการมีโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสทีร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) ในปัจจุบันมีประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	26.0
- สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น	22.7
- ระบบสาธารณูปโภค-อุปโภคดีขึ้น	10.9
- หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	25.5
- ชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ บริษัทฯ	15.0

5.3 ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ในช่วงเวลาที่ผ่านมการดำเนินการของโครงการมีผลกระทบ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.0) ระบุว่าไม่มีผลกระทบ รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 15.0) สำหรับความวิตกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.9) ระบุว่าไม่กังวล ที่ระบุว่ามีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.8) จะเป็นความกังวลใจในด้านด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 86.5) รองลงมาระบุ

ว่ากังวลด้านความปลอดภัยและด้านสุขภาพ (ร้อยละ 5.4 เท่ากัน) และอื่น ๆ (มีกลิ่นเหม็นลอยมาตามลม) (ร้อยละ 2.7) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
1. ในช่วงเวลาที่ผ่านมาได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่ อย่างไร	
- ไม่มีผลกระทบ	85.0
- ไม่แน่ใจ	15.0
- มีผลกระทบ	0.0
รวม	100.0
2. ท่านรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่	
- ไม่กังวล	80.9
- ไม่แน่ใจ	2.3
- กังวลใจ	16.8
รวม	100.0
กังวลใจ ด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สิ่งแวดล้อม	86.5
- ความปลอดภัย	5.4
- สุขภาพ	5.4
- อื่น ๆ (มีกลิ่นเหม็นลอยมาตามลม)	2.7

5.4 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ	ร้อยละ
1. การจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	27.3
- มีความเชื่อมั่น	56.8
- ไม่แน่ใจ	10.5
- ไม่มีความเชื่อมั่น	5.5
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.06
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.771
แปลผล^{1/}	มีความเชื่อมั่น

ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ	ร้อยละ
2. มาตรการป้องกันความปลอดภัย	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	27.3
- มีความเชื่อมั่น	59.1
- ไม่แน่ใจ	10.5
- ไม่มีความเชื่อมั่น	3.2
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.704
แปลผล ^{1/}	มีความเชื่อมั่น
3. การดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	12.3
- มีความเชื่อมั่น	63.6
- ไม่แน่ใจ	22.3
- ไม่มีความเชื่อมั่น	1.8
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	3.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.634
แปลผล ^{1/}	มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแปลผลระดับความเชื่อมั่น มีรายละเอียดดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่น

คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ไม่แน่ใจ

คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความเชื่อมั่น

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 56.8) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 27.3) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 10.5) ทั้งนี้ความเชื่อมั่น โดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.06$, S.D. = 0.771)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 59.1) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 27.3) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 10.5) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.704)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 63.6) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 22.3) และ มีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 12.3) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคม อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่นอย่างมาก” ($\bar{x} = 3.86$, S.D. = 0.634)

5.5 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการ

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.6) ระบุว่า “โครงการมีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า” รองลงมาระบุว่า “ไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 10.9)” และ “มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 5.0)”

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
โดยรวมแล้วท่านคิดเห็นโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) หรือมีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่ากัน	
- มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า	83.6
- ไม่แน่ใจ	10.9
- มีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่า	0.5
- มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน	5.0
รวม	100.0

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

- อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ มาเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางชุมชนให้มากขึ้น เพื่อเป็นการสร้างความรู้จักและสานความสัมพันธ์ระหว่างชุมชน โรงเรียน และศาสนสถาน
- ควบคุมการกำจัดของเสียของโรงงานให้ได้มาตรฐาน
- ให้มีการตรวจสอบคุณภาพน้ำและมลพิษทางอากาศให้ได้ตามมาตรฐานอย่าให้เกินค่ามาตรฐาน
- สนับสนุนโครงการฝึกอบรมวิชาชีพให้กับคนในชุมชนโดยรอบ

- สนับสนุนให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ลงมาตรวจสุขภาพให้คนในชุมชนโดยรอบอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- อยากให้มีเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ข้อมูลของโครงการอย่างต่อเนื่องตามช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ การประกาศเสียงตามสาย ดิจบอร์ดประชาสัมพันธ์ตามชุมชน และช่องทางออนไลน์ เป็นต้น
- มีการเปิดโรงงานเพื่อให้คนในชุมชนได้รับรู้การดำเนินการของโครงการ เพื่อเพิ่มความมั่นใจให้กับชุมชน
- โครงการสานสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโรงงาน
- อยากให้มีการปลูกป่าเพิ่มพื้นที่สีเขียวตามชุมชนและสถานศึกษาในพื้นที่
- อยากให้มีการดูแลแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมอย่างจริงจัง
- อยากให้มีการดูแลเรื่องกลิ่นเหม็นที่เกิดจากการกระบวนการผลิตไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ
- อยากให้มีการตรวจสอบเครื่องจักรให้สามารถใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพอยู่เสมอเพื่อลดปัญหาด้านมลพิษทางอากาศ
- สนับสนุนงบประมาณติดตั้งไฟส่องสว่างเพิ่มเติมในชุมชนโดยรอบ
- อยากให้มีมาตรการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี
- อยากให้มีระบบการจัดการกากของเสียที่ได้มาตรฐานไม่เป็นอันตรายต่อคนในชุมชน
- สนับสนุนให้มีการฉีดวัคซีนป้องกันโรคต่าง ๆ ให้กับคนในชุมชน
- มีการอบรมการป้องกันการเกิดเหตุไฟไหม้ในชุมชน รวมทั้งอยากให้มีการซ้อมแผนฉุกเฉิน
- สนับสนุนทุนอาหารกลางวันให้กับเยาวชนและผู้สูงอายุในชุมชนโดยรอบ
- สนับสนุนระดับเพลิงให้กับชุมชนโดยรอบ
- อยากให้มีการจัดสินค้าราคาถูกสำหรับคอยช่วยเหลือให้คนในชุมชนได้ซื้อสินค้าดีราคาถูก
- อยากให้มีการพัฒนาระบบความปลอดภัยของโรงงานให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด

(2) ชุมชนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ (3-5 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ)

1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสอบถามกลุ่มตัวแทนครัวเรือน จำนวน 17 ชุมชน รวมทั้งสิ้น 167 ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.1) เป็นเพศหญิง ในส่วนอายุ กลุ่มตัวอย่างมีอายุอยู่ระหว่าง 50-59 ปี (ร้อยละ 29.9) รองลงมา มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 26.3) และมีอายุอยู่ระหว่าง 40-49 ปี (ร้อยละ 20.4) และเมื่อสอบถามถึงระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.5) รองลงมา จบการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 29.3) และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

(ร้อยละ 21.6) ในส่วนสถานะของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.1) มีสถานะเป็นคู่สมรส รองลงมามีสถานะเป็นหัวหน้าครอบครัว (ร้อยละ 33.5) และอื่น ๆ (พ่อ/แม่, บุตร/หลาน) (ร้อยละ 8.4) ปัจจุบันประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 49.7) รองลงมาพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 22.2) และอื่น ๆ (เกษียณอายุ, พ่อบ้าน/แม่บ้าน, ว่างงาน) (ร้อยละ 13.2)

ในด้านภูมิลำเนาของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.7) ระบุว่าเป็นคนดั้งเดิมในพื้นที่ ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 41.3 โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง (ร้อยละ 23.5) และภาคตะวันออก (ร้อยละ 14.3)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน

ในส่วนอาชีพหลักของครอบครัว พบว่าค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 59.9) รองลงมา ระบุเป็นพนักงานบริษัท/โรงงานว่า (ร้อยละ 25.7) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 9.6) ในด้านสถานภาพทางการเงิน การกู้ยืม และการออมของครัวเรือน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.0) ระบุว่าไม่มีเพียงพอมีเหลือเก็บ รองลงมาระบุว่าเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 11.4) ที่ระบุว่ามียาได้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.6 ซึ่งจะทั้งหมดแก้ไขด้วยวิธีการประหยัดและลดค่าใช้จ่าย

3) ข้อมูลพื้นฐานด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานและอนามัยสิ่งแวดล้อม

3.1 ปัญหาเกี่ยวกับระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในครัวเรือน

ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน	ร้อยละของผู้ที่ระบุว่ามีปัญหา	สภาพปัญหาและร้อยละ
น้ำใช้	35.3	- ช่วงเวลาวันหยุดน้ำจะไหลน้อย และน้ำขุ่นมีตะกอน/มีสีดำ เหลือง แดงเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 98.3) - ท่อแตกบ่อยน้ำไม่ค่อยไหล/เวลาที่มีการซ่อมท่อน้ำประปาจะขุ่น (ร้อยละ 1.7)
การระบายน้ำ	22.2	- เวลาฝนตกท่อระบายน้ำไม่ทัน (ร้อยละ 97.3) - ฝนตกหนัก ๆ มีกลิ่นเหม็นลอยมาจากท่อ (ร้อยละ 2.7)
การให้บริการไฟฟ้า	18.0	- ไฟดับ ไฟตกบ่อย
การคมนาคม	13.2	- เกิดอุบัติเหตุบ่อย/รถชนกันบ่อย (ร้อยละ 54.5) - มีรถติดช่วงเวลาเร่งด่วน (ร้อยละ 36.4) - ไร้ทางแคบทำให้เด็กเดินเกิดอันตราย (ร้อยละ 9.1)
การจัดการมูลฝอย	8.4	- ในชุมชนไม่มีถังขยะต้องไปทิ้งด้านนอก (ร้อยละ 64.3) - ถังขยะไม่เพียงพอ มีประชากรแฝงอาศัยในชุมชนเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 28.6) - บางครั้งมาเก็บช้า (ร้อยละ 7.1)

ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน	ร้อยละของผู้ที่ระบุว่ามีปัญหา	สภาพปัญหาและร้อยละ
การบริการด้านสาธารณสุข	4.2	- บุคลากรทางการแพทย์น้อย (ร้อยละ 71.4) - การให้บริการไม่เพียงพอ (ร้อยละ 14.3) - ประชากรแฝงเยอะการดูแลคนในพื้นที่ไม่ทั่วถึง (ร้อยละ 14.3)
การจัดการน้ำเสีย	1.2	- น้ำไหลมาจากตลาด (ร้อยละ 50.0) - ไม่มีท่อระบายน้ำเลยทำให้น้ำเสียลงคลอง (ร้อยละ 50.0)

ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในครัวเรือน สามารถเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหาด้านน้ำใช้ (ร้อยละ 35.3) มีสภาพปัญหาช่วงเวลารับน้ำจะไหลน้อย และน้ำขุ่นมีตะกอน/มีสีดำ เหลือง แดงเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 98.3) และท่อแตกบ่อยน้ำไม่ค่อยไหล/เวลาที่มีการซ่อมท่อน้ำประปาจะขุ่น (ร้อยละ 1.7)

ลำดับที่ 2 ปัญหาด้านการระบายน้ำ (ร้อยละ 22.2) มีสภาพปัญหาเวลาฝนตกท่อระบายน้ำไม่ทัน (ร้อยละ 97.3) และฝนตกหนักๆ มีกลิ่นเหม็นลอยมาจากท่อ (ร้อยละ 2.7)

ลำดับที่ 3 ปัญหาการให้บริการไฟฟ้า (ร้อยละ 18.0) มีสภาพปัญหา คือ ไฟดับ ไฟตกบ่อย

3.2 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ปัญหาทางสังคม รวมถึงปัญหาในด้านอื่น ๆ ที่มีผลกระทบกับครัวเรือนในปัจจุบัน

สภาพปัญหา	ร้อยละของผู้ที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุ/แหล่งกำเนิด
1. ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 86.8)		
- ฝุ่นละออง/เขม่าควัน	80.8	- ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 74.5) - การจราจร (ร้อยละ 21.2) - โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 3.6) - ชุมชน (ร้อยละ 0.7)
- กลิ่นเหม็น	31.7	- ไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 62.3) - โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 26.4) - ชุมชน (ร้อยละ 7.5) - ท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 1.9) - การจราจร (ร้อยละ 1.9)
- เสียงดังรบกวน	12.0	- การจราจร (ร้อยละ 65.0) - โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 35.0)

สภาพปัญหา	ร้อยละของผู้ได้รับผลกระทบ	สาเหตุ/แหล่งกำเนิด
2. ปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 9.0)		
- ปัญหาหาเสาพืด	4.2	- เด็กในชุมชน/ประชากรแฝงมีวาม
- ปัญหาการว่างงาน/ค่าครองชีพสูง	3.0	- สินค้ามีราคาแพง/เศรษฐกิจไม่ดี (ร้อยละ 80.0) - การจ้างงานคนในชุมชนน้อยลง (ร้อยละ 20.0)
- ปัญหาการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	1.8	- ถนนเป็นทางแยกไม่มีไฟแดง (ร้อยละ 66.7) - ช่วงเวลาเร่งด่วน/คนขับเร็ว (ร้อยละ 33.3)
- ปัญหาเด็กเล็กขโมยของ	0.6	- คนในพื้นที่ไม่ยอมทำงาน/ว่างงาน/วัยรุ่น ขโมยของเพื่อนำเงินไปเสพยา

ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 86.8) ระบุว่าได้รับผลกระทบ สามารถเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.8) โดยไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 74.5) รองลงมาการจราจร (ร้อยละ 21.2) จากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 3.6) และจากชุมชน (ร้อยละ 0.7)

ลำดับที่ 2 ปัญหากลิ่นเหม็น (ร้อยละ 31.7) ระบุว่าไม่ทราบแหล่งที่มา (ร้อยละ 62.3) รองลงมาจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 26.4) จากชุมชน (ร้อยละ 7.5) จากท่อระบายน้ำและจากการจราจร (ร้อยละ 1.9 เท่ากัน)

ลำดับที่ 3 ปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 12.0) มีสาเหตุมาจากการจราจร (ร้อยละ 65.0) และ โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 35.0)

เมื่อสอบถามถึงปัญหาด้านสังคม กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 9.0) ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสังคม มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับที่ 1 ปัญหาหาเสาพืด (ร้อยละ 4.2) ซึ่งมาสาเหตุมาจากเด็กในชุมชน/ประชากรแฝงมีวาม

ลำดับที่ 2 ปัญหาการว่างงาน/ค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 0.6) ครองชีพสูง มีสาเหตุมาจากสินค้ามีราคาแพง/เศรษฐกิจไม่ดี (ร้อยละ 80.0) และการจ้างงานคนในชุมชนน้อยลง (ร้อยละ 20.0)

ลำดับที่ 3 ปัญหาการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 1.8) ซึ่งมาสาเหตุมาจากถนนเป็นทางแยกไม่มีไฟแดง (ร้อยละ 66.7) และช่วงเวลาเร่งด่วน/คนขับเร็ว (ร้อยละ 33.3)

4. การรับรู้และการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ

4.1 การรับรู้/รับทราบ

เมื่อสอบถามว่ารู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 158 ตัวอย่าง (ร้อยละ 94.6) ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) โดยทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 48.8) รองลงมาทราบมาจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/

พี่น้อง (ร้อยละ 41.0) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 4.3) รายละเอียดแสดง
ได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
รู้จัก บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่	
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	5.4
- ทราบ/รู้จัก	94.6
รวม	100.0
ทราบ/รู้จัก จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท	4.3
- เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง	41.0
- ผู้นำชุมชน	48.8
- เจ้าหน้าที่โครงการ	3.9
- สื่อออนไลน์	1.2
- อื่น ๆ (เข้าร่วมประชุม, เคยทำงานที่นี่)	0.8

ในส่วนกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปี
ที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.0) ระบุว่ามีการจัดกิจกรรม ซึ่งระบุว่าจัดกิจกรรมประเพณี
สืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวัน
เด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง (ร้อยละ 71.8) รองลงมาสนับสนุนมอบทุนการศึกษา
ให้กับเด็กนักเรียนในชุมชน (ร้อยละ 23.5) และการพัฒนาชุมชน อุปกรณ์การทำความสะอาด ถูขยี้และ
ไม้กวาด (ร้อยละ 4.7) ตามลำดับ ทั้งนี้ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ อยู่ใน
ระดับ “มีความพึงพอใจ” ($\bar{x} = 4.07$, S.D. = 0.498) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา	
- ไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา	25.9
- ไม่ทราบรายละเอียด	31.0
- มีการจัดกิจกรรม	43.0
รวม	100.0
มีการจัดกิจกรรม ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- จัดกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับ คนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งาน ปีใหม่ งานลอยกระทง	71.8
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน อุปกรณ์การทำความสะอาด ถูขยี้และไม้กวาด	4.7
- สนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในชุมชน	23.5

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ	
- มีความพึงพอใจอย่างมาก	16.2
- มีความพึงพอใจ	75.0
- รู้สึกเฉย ๆ	8.8
- ไม่มีความพึงพอใจ	0.0
- ไม่มีความพึงพอใจอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.07
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.498
แปลผล^{1/}	มีความพึงพอใจ

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแปลผลระดับความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ มีรายละเอียดดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจอย่างมาก

คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่มีความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รู้สึกเฉย ๆ

คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความพึงพอใจ

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความพึงพอใจอย่างมาก

สำหรับกิจกรรมที่ต้องการให้บริษัทฯ จัดขึ้นในอนาคต (5 ลำดับแรก) ได้แก่

- สนับสนุนกิจกรรม งานประเพณี งานบุญต่าง ๆ หรือเทศกาลวันสำคัญในชุมชน โดยรอบ รวมทั้งมีการมอบของใช้ที่จำเป็นให้ผู้สูงอายุและผู้พิการ (ร้อยละ 44.4)
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา อุปกรณ์การเรียนการสอน กิจกรรมให้ความรู้ การมอบทุนอาหารกลางวัน และของขวัญวันเด็ก (ร้อยละ 34.3)
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชน วัด และโรงเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 7.7)
- กิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ลงพื้นที่ตรวจสุขภาพให้คนในชุมชนโดยรอบ รวมทั้งสนับสนุนอุปกรณ์ในการปฐมพยาบาลเบื้องต้นให้กับเจ้าหน้าที่ อสม. เพื่อช่วยตรวจสุขภาพในชุมชน (ร้อยละ 5.6)
- กิจกรรมส่งเสริมอาชีพให้กับคนที่ว่างงาน หรือสนับสนุนสินค้าในชุมชน รวมทั้งมีการจัดอบรมฝึกทักษะวิชาชีพให้กับกลุ่มแม่บ้าน และมีการส่งเสริมเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ในชุมชน เช่น 1 ตำบล 1 ผลิตภัณฑ์ (ร้อยละ 5.6)

5. การรับทราบข้อมูล ผลกระทบจากการดำเนินการ และความเชื่อมั่นของโครงการฯ

5.1 การรับรู้/รับทราบข่าวสารของโครงการ

ในด้านการรับทราบข้อมูลของโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 167 ตัวอย่าง (ร้อยละ 90.4) ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง (ร้อยละ 46.2)

รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 42.2) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 5.3) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
ท่านทราบ/ รู้จักโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสทีร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) หรือไม่	
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	9.6
- ทราบ/รู้จัก	90.4
รวม	100.0
ทราบ/รู้จัก จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท	5.3
- เพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง	46.2
- ผู้นำชุมชน	42.2
- เจ้าหน้าที่โครงการ	3.6
- สื่อออนไลน์	2.2
- อื่น ๆ (เคยทำงานที่นี่)	0.4

5.2 ความเป็นประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน

สำหรับในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของโครงการฯ ต่อชุมชนโดยรอบ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 27.2) รองลงมาหน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.5) สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น (ร้อยละ 18.6) ชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ (ร้อยละ 13.6) และระบบสาธารณูปโภค-อุปโภคดีขึ้น (ร้อยละ 14.0) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
ท่านคิดว่าการมีโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสทีร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) ในปัจจุบันมีประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	27.2
- สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น	18.6
- ระบบสาธารณูปโภค-อุปโภคดีขึ้น	14.0
- หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	26.5
- ชุมชนในพื้นที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของบริษัทฯ	13.6

5.3 ผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ

ในช่วงเวลาที่ผ่านมาการดำเนินการของโครงการมีผลกระทบ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.4) ระบุว่า “ไม่มีผลกระทบ” รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.9) และระบุว่า “มีผลกระทบ (ร้อยละ 0.7)” คือ ผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศซึ่งอาจจะมาจากหลายโรงงาน สำหรับความวิตกกังวลต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.4) ระบุว่าไม่กังวล ที่ระบุว่ามีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.2) มีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 87.0) รองลงมาระบุว่ากังวลด้านสุขภาพ (ร้อยละ 8.7) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 4.3) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
1. ในช่วงเวลาที่ผ่านมาได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่ อย่างไร	
- ไม่มีผลกระทบ	85.4
- ไม่แน่ใจ	13.9
- มีผลกระทบ	0.7
รวม	100.0
กังวลใจ ด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- มลพิษทางอากาศซึ่งอาจจะหลายโรงงาน	100.0
2. ท่านรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่	
- ไม่กังวล	83.4
- ไม่แน่ใจ	3.3
- กังวลใจ	13.2
รวม	100.0
กังวลใจ ด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- สิ่งแวดล้อม	87.0
- ความปลอดภัย	4.3
- สุขภาพ	8.7

5.4 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ

ในเรื่องความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีนเทอเรพทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ	ร้อยละ
1. การจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	17.2
- มีความเชื่อมั่น	72.2

ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการฯ	ร้อยละ
- ไม่แน่ใจ	9.3
- ไม่มีความเชื่อมั่น	1.3
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.05
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.563
แปลผล^{1/}	มีความเชื่อมั่น
2. มาตรการป้องกันความปลอดภัย	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	17.9
- มีความเชื่อมั่น	72.8
- ไม่แน่ใจ	8.6
- ไม่มีความเชื่อมั่น	0.7
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	4.08
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.536
แปลผล^{1/}	มีความเชื่อมั่น
3. การดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ	
- มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	6.0
- มีความเชื่อมั่น	72.2
- ไม่แน่ใจ	21.2
- ไม่มีความเชื่อมั่น	0.7
- ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก	0.0
รวม	100.0
ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	3.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.522
แปลผล^{1/}	มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแปลผลระดับความเชื่อมั่น มีรายละเอียดดังนี้
 คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นอย่างมาก
 คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่น
 คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ไม่แน่ใจ
 คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความเชื่อมั่น
 คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความเชื่อมั่นอย่างมาก

เรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 72.2) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 17.2) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 9.3) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = 0.563)

เรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 72.8) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 17.9) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.6) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.08$, S.D. = 0.536)

เรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 72.2) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 21.2) และ มีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 6.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคม อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่นอย่างมาก” ($\bar{x} = 3.83$, S.D. = 0.522)

5.5 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการ

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.4) ระบุว่า “โครงการมีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า” รองลงมาระบุว่า “ไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 11.3)” และ “มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 4.6)”

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ร้อยละ
โดยรวมแล้วท่านคิดเห็นโครงการโรงงานผลิตโพลีเอทิลีน เทอร์พทาเลท (PET) ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TSIC) มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) หรือมีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่ากัน	
- มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า	83.4
- ไม่แน่ใจ	11.3
- มีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่า	0.7
- มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน	4.6
รวม	100.0

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมต่อโครงการ มีดังนี้

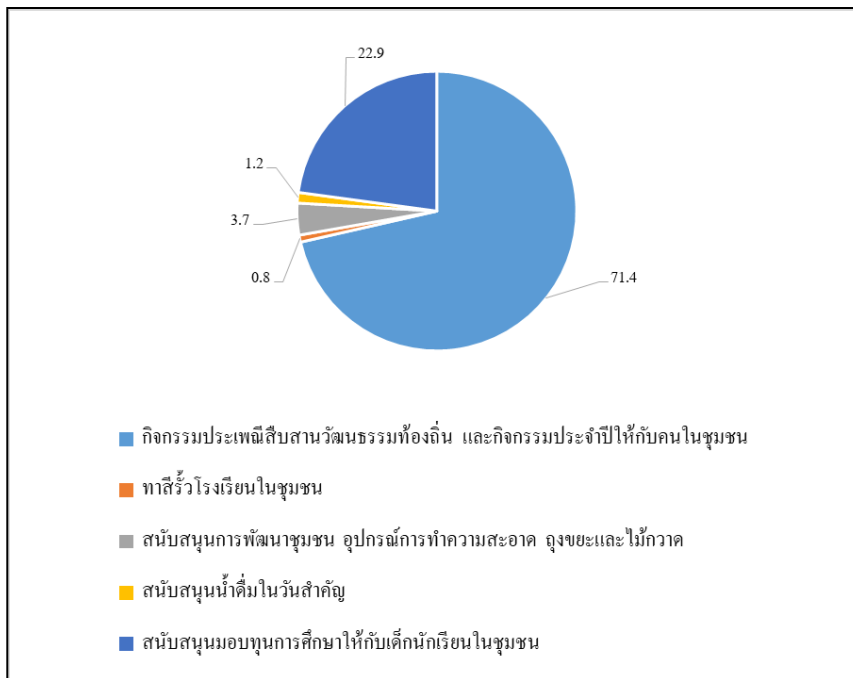
- อยากให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ มาเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางชุมชนให้มากขึ้น เพื่อเป็นการสร้างความรู้จักและสานความสัมพันธ์ระหว่างชุมชน โรงเรียน และศาสนสถาน

- ควบคุมการกำจัดของเสียของโรงงานให้ได้มาตรฐาน
- ให้มีการตรวจสอบคุณภาพน้ำและมลพิษทางอากาศให้ได้ตามมาตรฐานอย่าให้เกินค่ามาตรฐาน
- สนับสนุนโครงการฝึกอบรมวิชาชีพให้กับคนในชุมชนโดยรอบ
- สนับสนุนให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ลงมาตรวจสุขภาพให้คนในชุมชนโดยรอบอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- อยากให้มีเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ข้อมูลของโครงการอย่างต่อเนื่องตามช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ การประกาศเสียงตามสาย ดิจบอร์ประชาสัมพันธ์ตามชุมชน และช่องทางออนไลน์ เป็นต้น
- อยากให้มีการเปิดโรงงานเพื่อให้คนในชุมชนได้รับรู้การดำเนินการของโครงการเพื่อเพิ่มความมั่นใจให้กับชุมชน
- โครงการสานสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโรงงาน
- อยากให้มีการปลูกป่าเพิ่มพื้นที่สีเขียวตามชุมชนและสถานศึกษาในพื้นที่
- อยากให้มีการดูแลแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมอย่างจริงจัง
- อยากให้มีการตรวจสอบเครื่องจักรให้สามารถใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพอยู่เสมอเพื่อลดปัญหาด้านมลพิษทางอากาศ
- อยากให้มีเจ้าหน้าที่เข้ามาให้ความรู้เรื่องระบบการผลิตต่าง ๆ ของโครงการว่ามีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมากน้อยแค่ไหน
- สนับสนุนภาคการเกษตรของคนในชุมชนโดยรอบ
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนที่ยากจนในชุมชนโดยรอบ
- สนับสนุนงบประมาณอัตราจ้างครูในชุมชนโดยรอบ
- อยากให้ประชาชนได้ร่วมตรวจสอบโรงงาน เพื่อเพิ่มความมั่นใจในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะด้านความปลอดภัย
- อยากให้มีการปลูกป่าเพิ่มพื้นที่สีเขียวตามชุมชนและสถานศึกษาในพื้นที่
- สนับสนุนระดับเพลิงให้กับชุมชนโดยรอบ
- อยากให้มีการจัดสินค้าราคาถูกสำหรับคอยช่วยเหลือให้คนในชุมชนได้ซื้อสินค้าดีราคาถูก

จากการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ในเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาระบุว่ามีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 93.2) ซึ่งจะเป็นกิจกรรมประเพณีสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น และกิจกรรมประจำปีให้กับคนในชุมชน เช่น งานบุญต่าง ๆ ในชุมชน งานวันเด็ก งานวันสงกรานต์ งานปีใหม่ งานลอยกระทง (ร้อยละ 71.4) รองลงมาจะเป็นการสนับสนุนมอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนใน

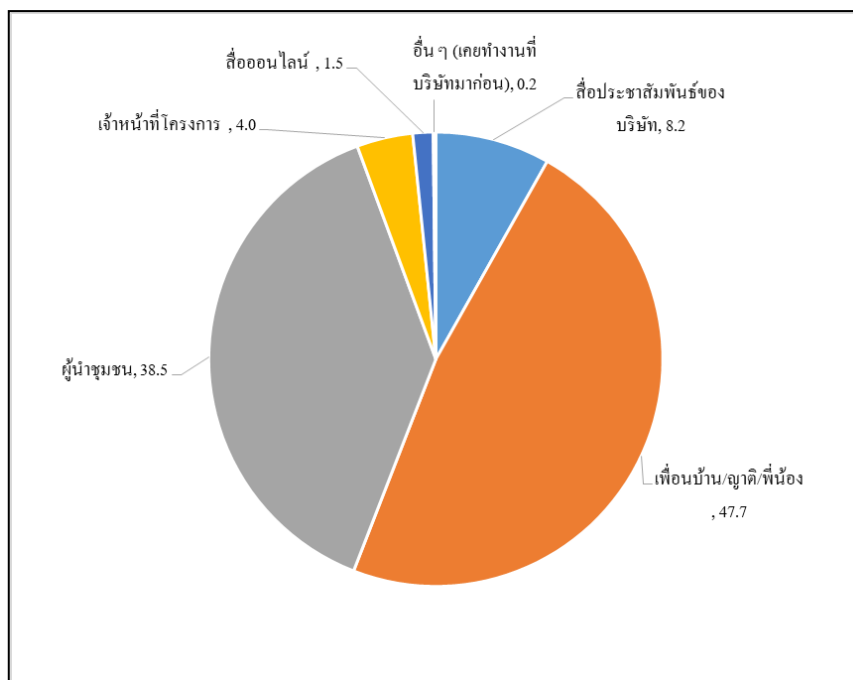
ชุมชน (ร้อยละ 22.9) และสนับสนุนการพัฒนาชุมชน อุปกรณ์การทำความสะอาด ถูขยี้และไม้กวาด (ร้อยละ 3.7) ตามลำดับ ทั้งนี้ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่าอยู่ในระดับ “มีความพึงพอใจ” (อ้างอิงตารางที่ 6 ในภาคผนวก ก) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 12



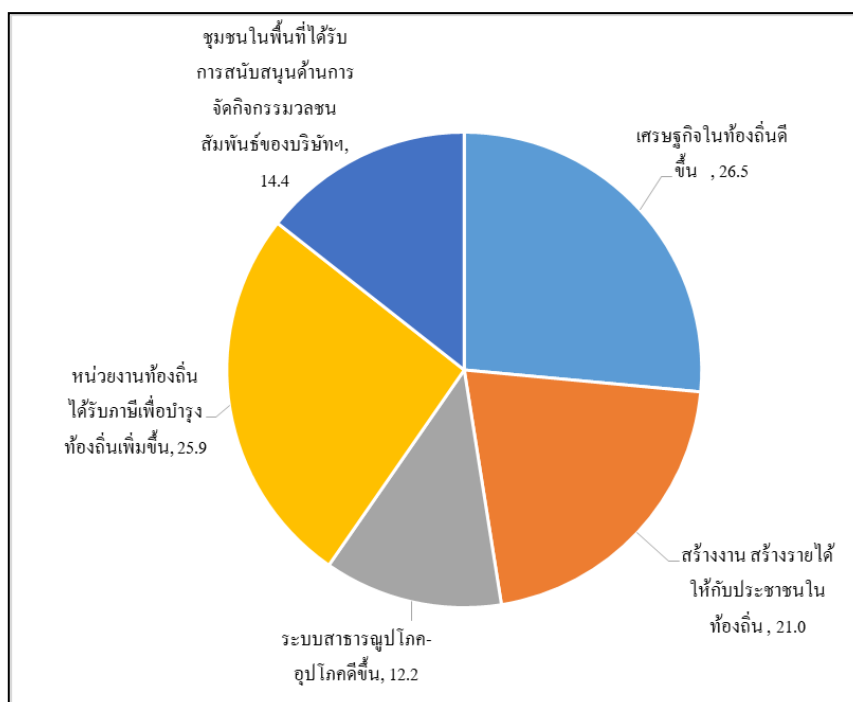
รูปที่ 12 กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาในความ
คิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ในด้านการรับทราบข้อมูลของโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.9) ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง (ร้อยละ 47.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 38.5) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 8.2) ตามลำดับ (อ้างอิงตารางที่ 6 ในภาคผนวก ก) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 13

ในส่วนความเป็นประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่ กลุ่มตัวแทนครัวเรือนมีความคิดเห็นว่าการมีโครงการในพื้นที่จะช่วยให้เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 26.5) รองลงมาจะช่วยให้หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 25.9) และเป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชนในท้องถิ่น (ร้อยละ 21.0) ตามลำดับ (อ้างอิงตารางที่ 6 ในภาคผนวก ก) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 14



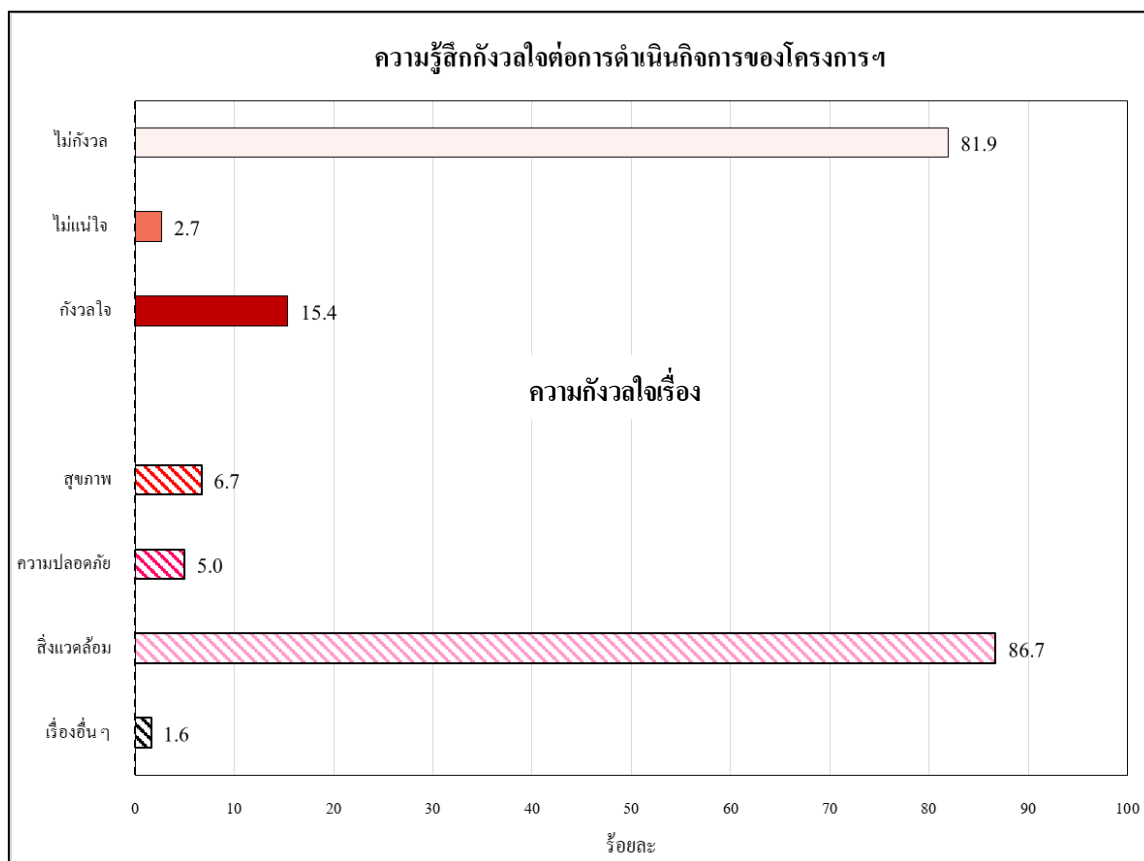
รูปที่ 13 ช่องทางการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน



รูปที่ 14 ความเป็นประโยชน์หรือผลดีในพื้นที่ของโครงการฯ ในความคิดของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน

เมื่อสอบถามว่าในช่วงเวลาที่ผ่านมาชุมชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.2) ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ที่ระบุว่ามีความกระทบมีเพียงร้อยละ 0.3 จะเป็นผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศซึ่งอาจจะมาจากหลายโรงงาน (อ้างถึงตารางที่ 6 ในภาคผนวก ค)

ในเรื่องความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.9) ระบุว่าไม่กังวลใจ ที่ระบุว่ารู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 15.4) จะเป็นเรื่องสิ่งแวดลอมมากที่สุด (ร้อยละ 86.7) รองลงมาจะเป็นเรื่องสุขภาพ (ร้อยละ 6.7) และเรื่องความปลอดภัย (ร้อยละ 5.0) ตามลำดับ (อ้างอิงตารางที่ 5 ในภาคผนวก ค) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความรู้สึกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ในด้านความเชื่อมั่นในการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวแทนครัวเรือน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 63.1) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 23.2) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 10.0) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.06$, S.D. = 0.693) (อ้างอิงตารางที่ 6 ในภาคผนวก ค)

ในด้านความเชื่อมั่นในมาตรการป้องกันความปลอดภัย กลุ่มตัวแทนครัวเรือน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 64.7) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 23.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 9.7) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องมาตรการป้องกันความปลอดภัยอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.09$, S.D. = 0.640) (อ้างอิงตารางที่ 6 ในภาคผนวก ค)

ในด้านความเชื่อมั่นในการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ กลุ่มตัวแทนครัวเรือน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 67.1) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 21.8) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 9.7) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการของโครงการฯ ในเรื่องการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการอยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.85$, S.D. = 0.590) (อ้างถึงตารางที่ 6 ในภาคผนวก ค)

เมื่อสอบถามว่าในภาพรวมภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) หรือมีผลเสีย (ผลกระทบเชิงลบ) มากกว่ากัน สำหรับในประเด็นนี้กลุ่มตัวแทนครัวเรือน ระบุว่าการดำเนินโครงการมีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 83.6) รองลงมาระบุว่ายังไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 11.1) และมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 4.9) ตามลำดับ (อ้างถึงตารางที่ 6 ในภาคผนวก ค)

10.7 การเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นปี 2566-2568

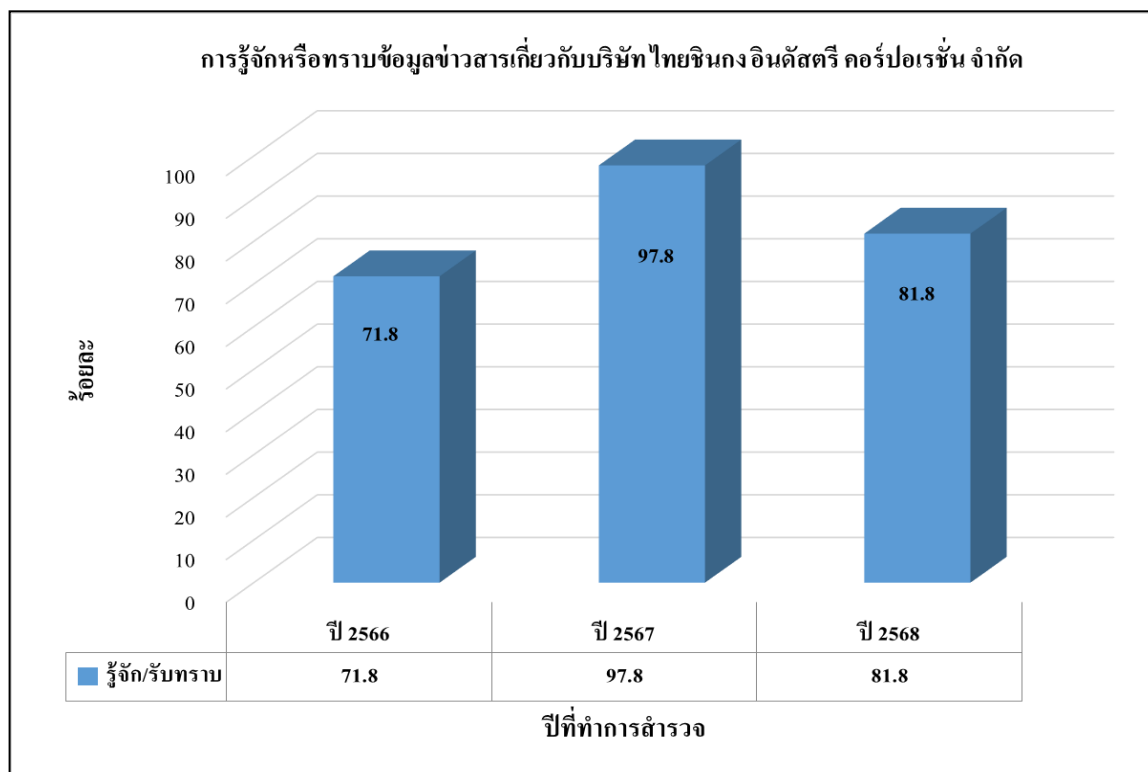
บริษัทที่ปรึกษาจะนำเสนอผลการเปรียบเทียบในประเด็นที่เกี่ยวกับข้อกับความคิดเห็นต่อโครงการฯ โดยจะทำการเปรียบเทียบผลการสำรวจ 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มตัวแทนครัวเรือน มีรายละเอียดดังนี้

(1) กลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

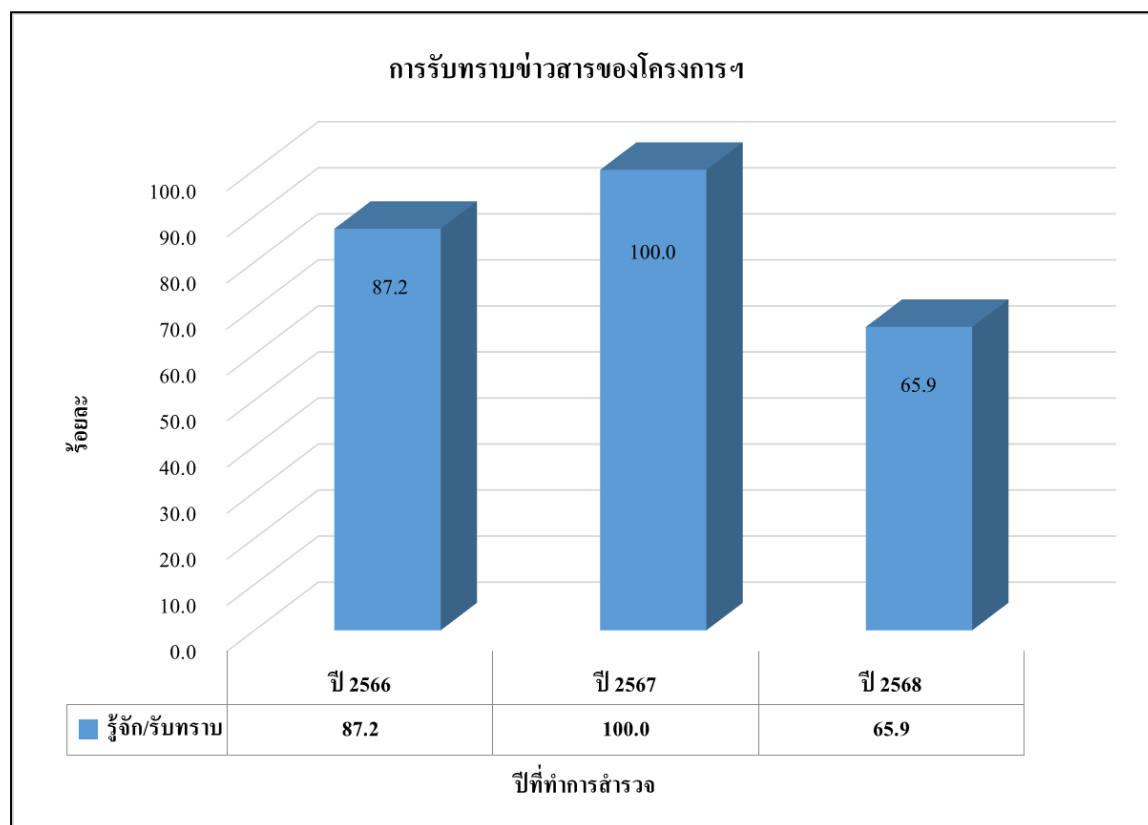
1) การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัทฯ

ในการสำรวจความคิดเห็น 3 ปี (พ.ศ. 2566-2568) พบว่าในปี 2568 สัดส่วนการรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของ บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีสัดส่วนลดลงจากปี 2567 โดยลดลงจากร้อยละ 97.8 เหลือร้อยละ 81.8 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากบริษัทฯ ขาดการประชาสัมพันธ์หรือทำกิจกรรมกับกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำลดลงทำให้สัดส่วนการรู้จักบริษัทฯ มีสัดส่วนลดลงจากปีก่อนหน้า (ปี 2567) (รูปที่ 16)

ในประเด็นการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่าในการสำรวจความคิดเห็น 3 ปี (พ.ศ. 2566-2568) พบว่าสัดส่วนการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ ในปีล่าสุด (ปี 2568) มีสัดส่วนลดลงจากปีที่ผ่าน (ปี 2567) จากร้อยละ 100.0 เหลือร้อยละ 65.9 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากโครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา-หาดปลา และกลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านก้นปึกสามัคคี ที่สัดส่วนการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ยังค่อนข้างน้อย (รูปที่ 17)



รูปที่ 16 การรู้จักหรือการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ บริษัท ไทยชินกอน อินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด
ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568



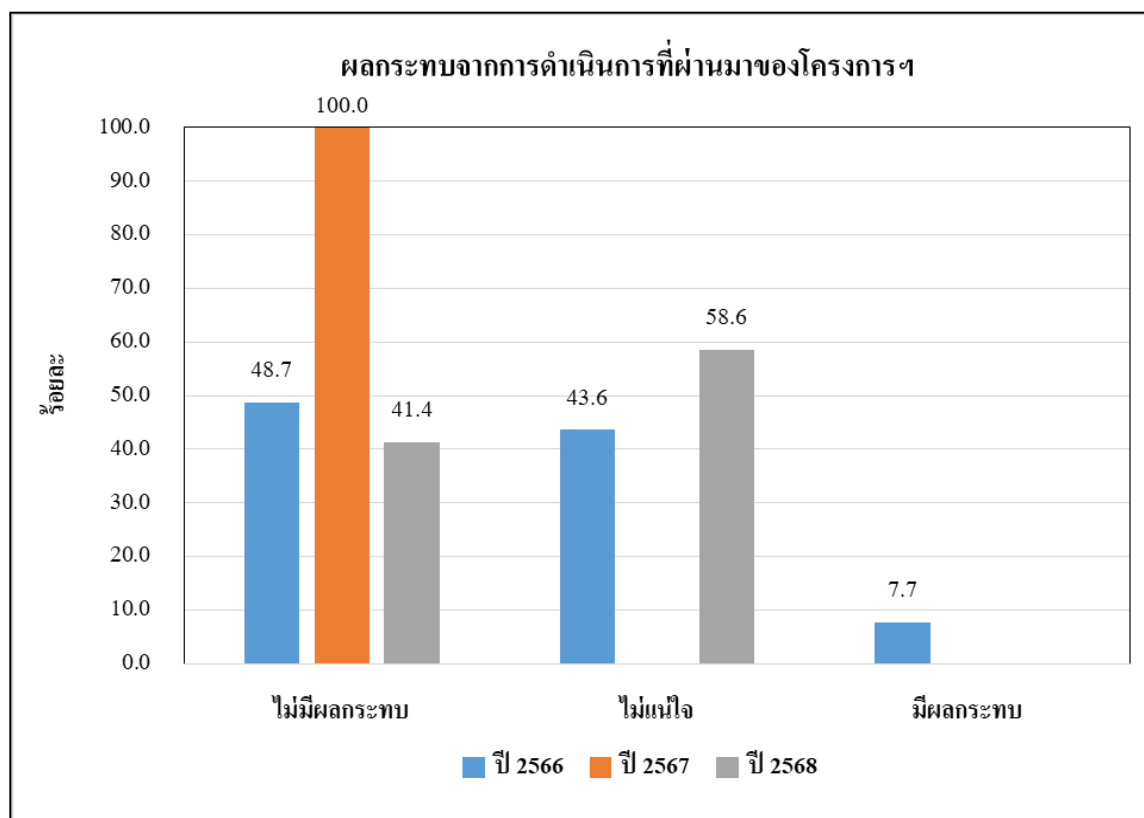
รูปที่ 17 การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยง
สัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568

2) การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ

ในการสำรวจความคิดเห็นปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 17.9) ระบุว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ ในส่วนปี 2567 พบว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ (ร้อยละ 84.1) และในการสำรวจปีล่าสุด (2568) พบว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ (ร้อยละ 36.1) ทั้งนี้จากผลการสำรวจดังกล่าวจะพบว่าในปี 2568 สัดส่วนการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ ลดลงเมื่อเทียบกับปี 2567 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากโครงการฯ มีการจัดกิจกรรมไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแปบสามัคคี กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา-หาดปลา และกลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านก้นปึกสามัคคี ที่มีการรับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ค่อนข้างน้อย

3) การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ในประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2566-2568 พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 48.7) ระบุว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 43.6) และส่งผลกระทบ (ร้อยละ 7.7) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน และในการสำรวจปีล่าสุด (พ.ศ. 2568) พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.6) ระบุว่าไม่แน่ใจว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือไม่ รองลงมาระบุว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 41.4) (รูปที่ 18)

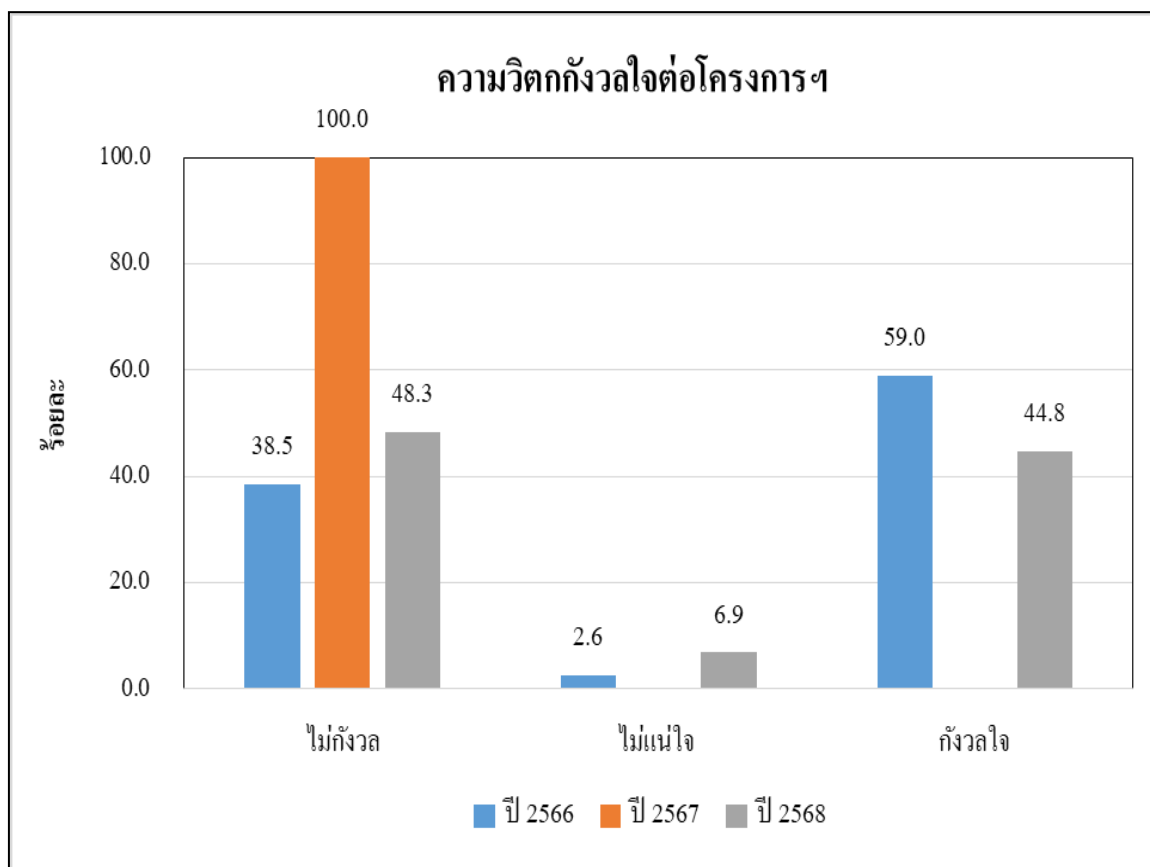


รูปที่ 18 ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568

ทั้งนี้จากผลการสำรวจดังกล่าวจะพบว่าสัดส่วนการได้รับผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ลดลงจาก ร้อยละ 7.7 ในปี 2566 ลดลงเหลือ ร้อยละ 0.0 ในปี 2567 และปี 2568 อย่างไรก็ตามในปีในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างที่ระบุว่าไม่แน่ใจกลับมีสัดส่วนสูงขึ้นจากปี 2566 และปี 2567 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาว่าปัจจุบันในพื้นที่มีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่หลายแห่งและมีหลายแห่งที่เป็นโรงงานอุตสาหกรรมประเภทเดียวกัน ดังนั้นผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของโรงงานจึงไม่สามารถระบุเจาะจงได้ว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นเกิดจากโรงงานไหน จึงทำให้สัดส่วนที่ระบุว่าไม่แน่ใจมีสัดส่วนสูงขึ้น

4) ข้อกังวลใจและข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ในประเด็นข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2566-2568 พบว่าปี 2566 มีความวิตกกังวล (ร้อยละ 59.0) ในส่วนปี 2567 พบว่าสัดส่วนความวิตกกังวลต่อโครงการลดลงเหลือร้อยละ 0.0 และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) พบว่าสัดส่วนความวิตกกังวลต่อโครงการมีร้อยละ 44.8 (รูปที่ 19)



รูปที่ 19 ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568

5) ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ

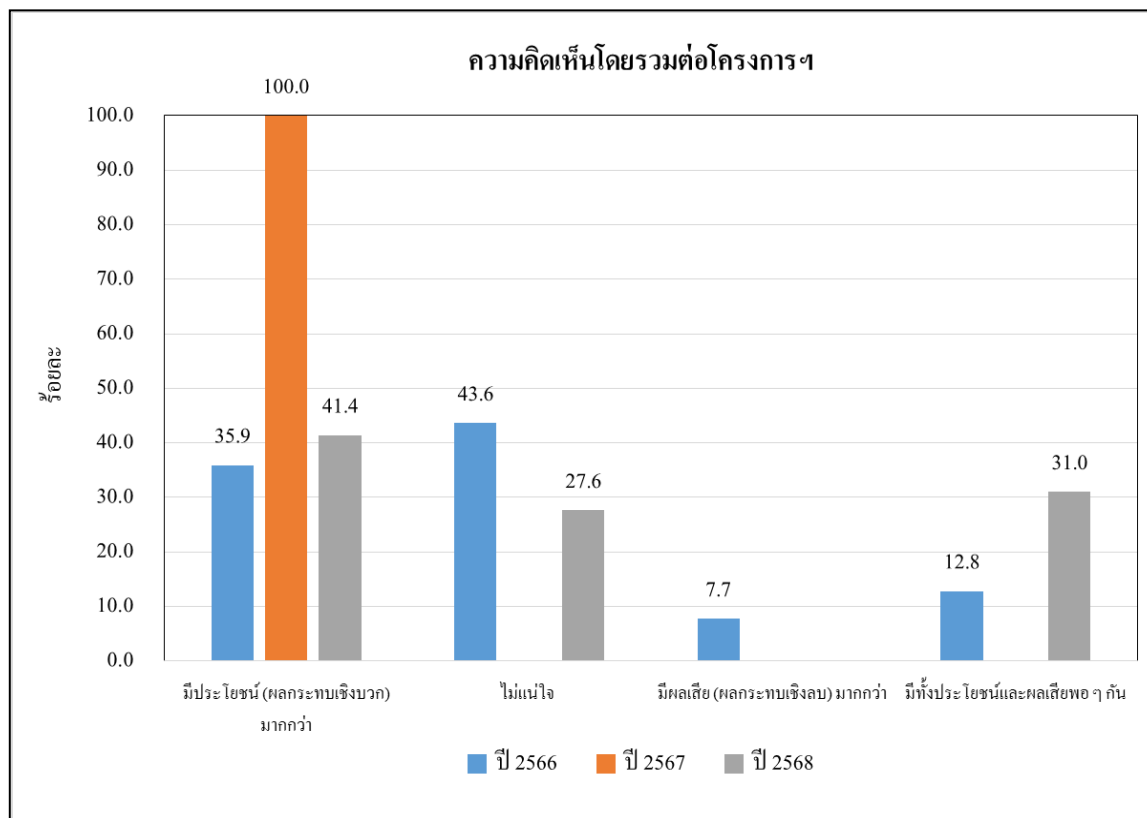
ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการในด้านการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 46.2) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 38.5) และมีความไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ 10.3) ตามลำดับ ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.8) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 22.2) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.6) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.4) ทั้งนี้จากผลการสำรวจดังกล่าวจะพบว่าในปี 2568 สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ระบุว่าไม่แน่ใจมีสัดส่วนสูงขึ้นเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ปี 2567) ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากว่าโครงการขาดการประชาสัมพันธ์ข่าวสารการดำเนินการของโครงการฯ ให้กับกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ได้รับทราบอย่างทั่วถึง ทำให้ยังไม่แน่ใจต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

ในด้านมาตรการป้องกันความปลอดภัย พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 51.3) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 38.9) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 7.7) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.4) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 15.6) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 69.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 27.6) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 3.4) ทั้งนี้จากผลการสำรวจดังกล่าวจะพบว่าในปี 2568 สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ระบุว่าไม่แน่ใจมีสัดส่วนสูงขึ้นเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ปี 2567) ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากว่าโครงการขาดการประชาสัมพันธ์ข่าวสารการดำเนินการของโครงการฯ ให้กับกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ได้รับทราบอย่างทั่วถึง ทำให้ยังไม่แน่ใจต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

ในการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 56.4) รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นและไม่มีมีความเชื่อมั่นมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.5 เท่ากัน) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 2.6) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.8) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 22.2) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 34.5) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 3.4) ทั้งนี้จากผลการสำรวจดังกล่าวจะพบว่าในปี 2568 สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ระบุว่าไม่แน่ใจมีสัดส่วนสูงขึ้นเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (ปี 2567) ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากว่าโครงการขาดการประชาสัมพันธ์ข่าวสารการดำเนินการของโครงการฯ ให้กับกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ได้รับทราบอย่างทั่วถึง ทำให้ยังไม่แน่ใจต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

ในภาพรวมของความเป็นประโยชน์ภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ของบริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าไม่แน่ใจว่าการดำเนินโครงการฯ จะมีประโยชน์หรือผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 43.6) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 35.9) และมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 12.8)

ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 41.4) รองลงมาระบุว่าไม่มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 31.0) และยังไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 27.6) (รูปที่ 20)



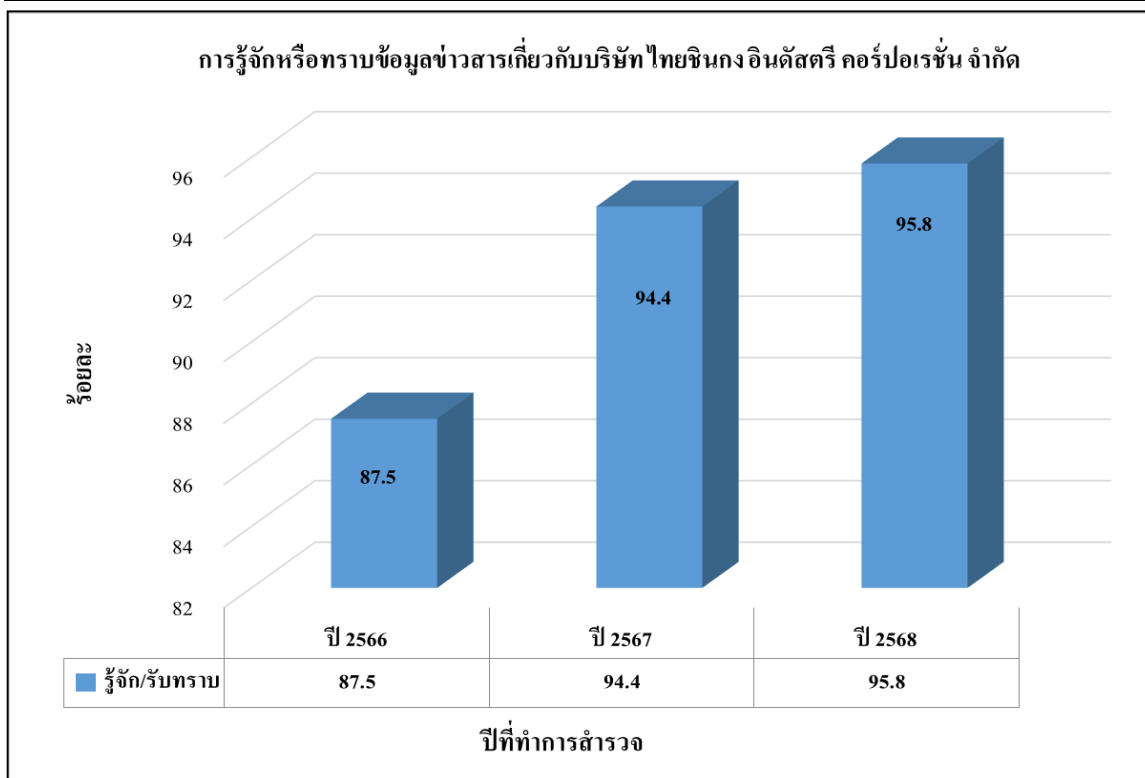
รูปที่ 20 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็กและกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ตั้งแต่ปี 2566-2568

(2) กลุ่มผู้นำชุมชน

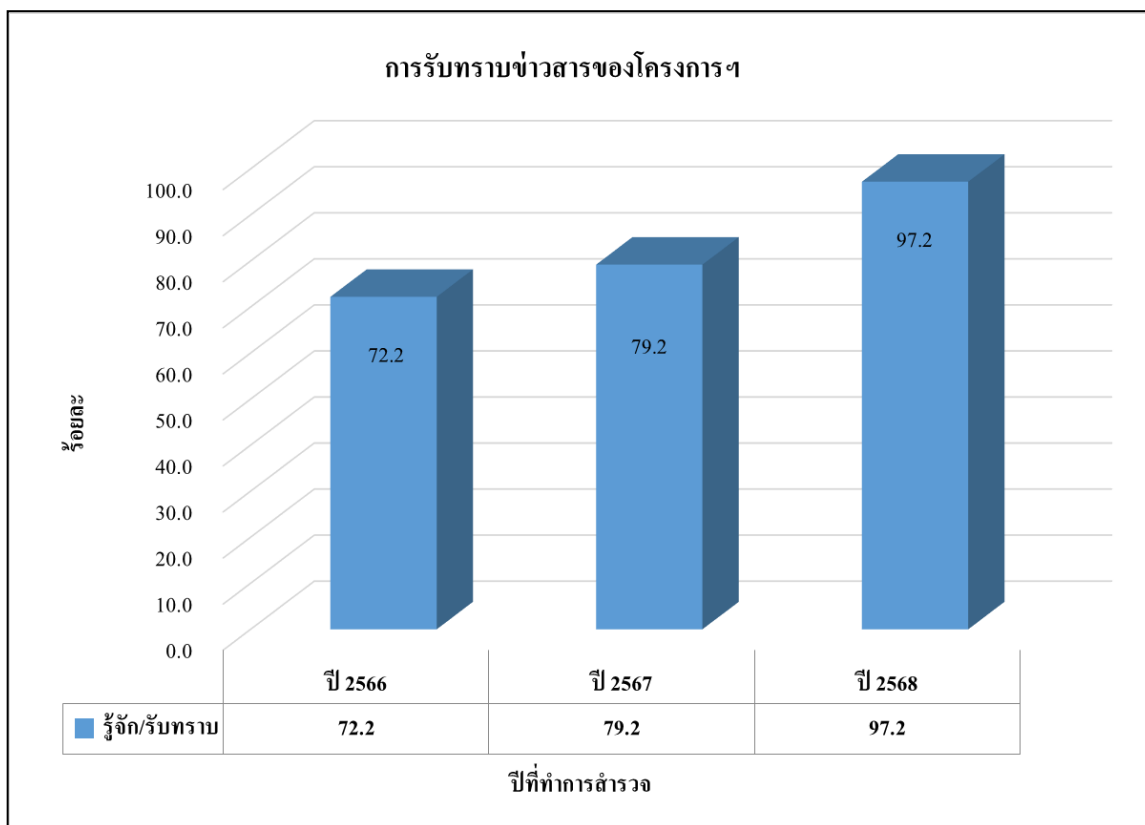
1) การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัทฯ

ในการสำรวจความคิดเห็น 3 ปี (พ.ศ. 2566-2568) พบว่าในปี 2568 สัดส่วนการรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของ บริษัท ไทยชินกอนดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีสัดส่วนเพิ่มขึ้นจากปี 2567 โดยเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 94.4 เหลือร้อยละ 95.8 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากบริษัทฯ มีการลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้แก่กลุ่มผู้นำชุมชนอย่างต่อเนื่อง ทำให้สัดส่วนการรู้จักบริษัทฯ สูงขึ้น (รูปที่ 21)

ในประเด็นการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่าในการสำรวจความคิดเห็น 3 ปี (พ.ศ. 2566-2568) พบว่าสัดส่วนการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ ในปี 2568 มีสัดส่วนเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2567 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากโครงการฯ มีการลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้แก่กลุ่มผู้นำชุมชนทำให้สัดส่วนการรู้จักโครงการสูงขึ้น (รูปที่ 22)



รูปที่ 21 การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ บริษัท ไทยชินกอน อินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ของ
กลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568



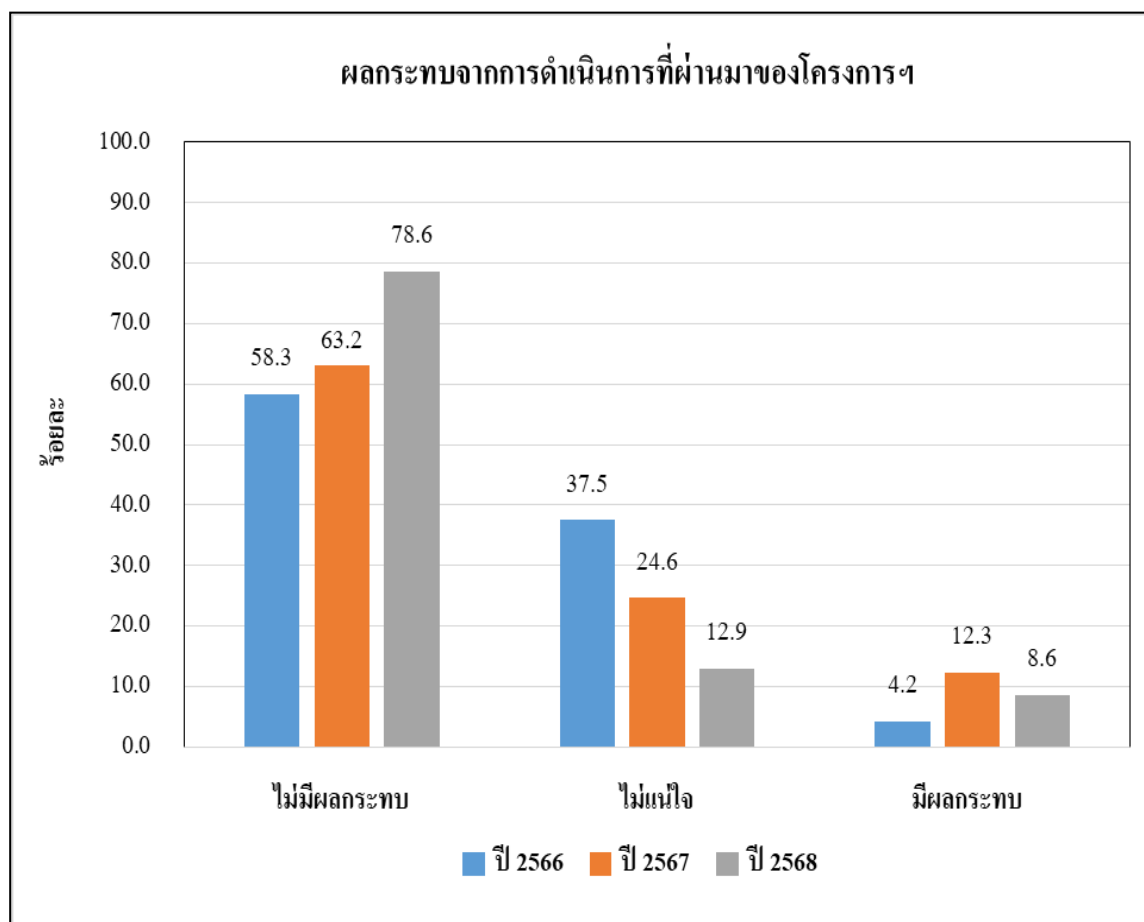
รูปที่ 22 การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568

2) การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ

ในการสำรวจความคิดเห็นปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 68.1) ระบุว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 77.9) ระบุว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) พบว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ (ร้อยละ 73.9) ทั้งนี้จากผลการสำรวจดังกล่าวจะพบว่าในปี 2568 มีสัดส่วนการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ ลดลงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับปี 2567

3) การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

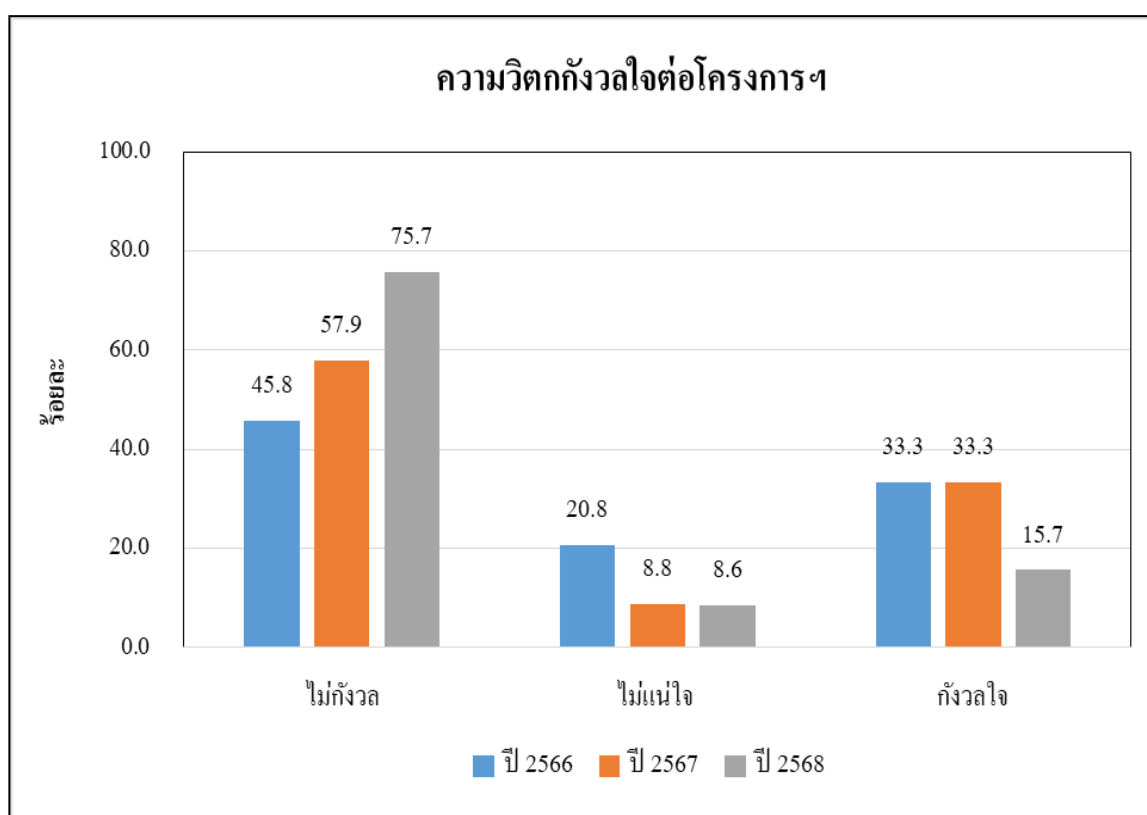
ในประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 58.3) ระบุว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 37.5) ที่ระบุว่าส่งผลกระทบ (ร้อยละ 4.2) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.2) ระบุว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.6) ที่ระบุว่าส่งผลกระทบ (ร้อยละ 12.3) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.6) ระบุว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 12.9) ที่ระบุว่าส่งผลกระทบ (ร้อยละ 8.6) (รูปที่ 23)



รูปที่ 23 ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568

4) ข้อกังวลใจและข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ในประเด็นข้อวิตกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 45.8) ระบุว่าไม่มีความกังวลใจ รองลงมาระบุว่ามีความกังวลใจ (ร้อยละ 33.3) (โดยจะเป็นความวิตกกังวลในด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุดเช่นเดียวกับการสำรวจความคิดเห็นปี 2565) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 20.8) ตามลำดับ ในส่วนการสำรวจความคิดเห็นปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.9) ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวล รองลงมาระบุว่ามีความวิตกกังวลใจ (ร้อยละ 33.3) (โดยจะเป็นความวิตกกังวลในด้านความปลอดภัยมากที่สุด) ตามลำดับ และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.7) ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวล รองลงมาระบุว่าความวิตกกังวลใจ (ร้อยละ 15.7) (โดยจะเป็นความวิตกกังวลในด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุด) (รูปที่ 24)



รูปที่ 24 ข้อวิตกกังวลใจต่อการดำเนินการกิจการของโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568

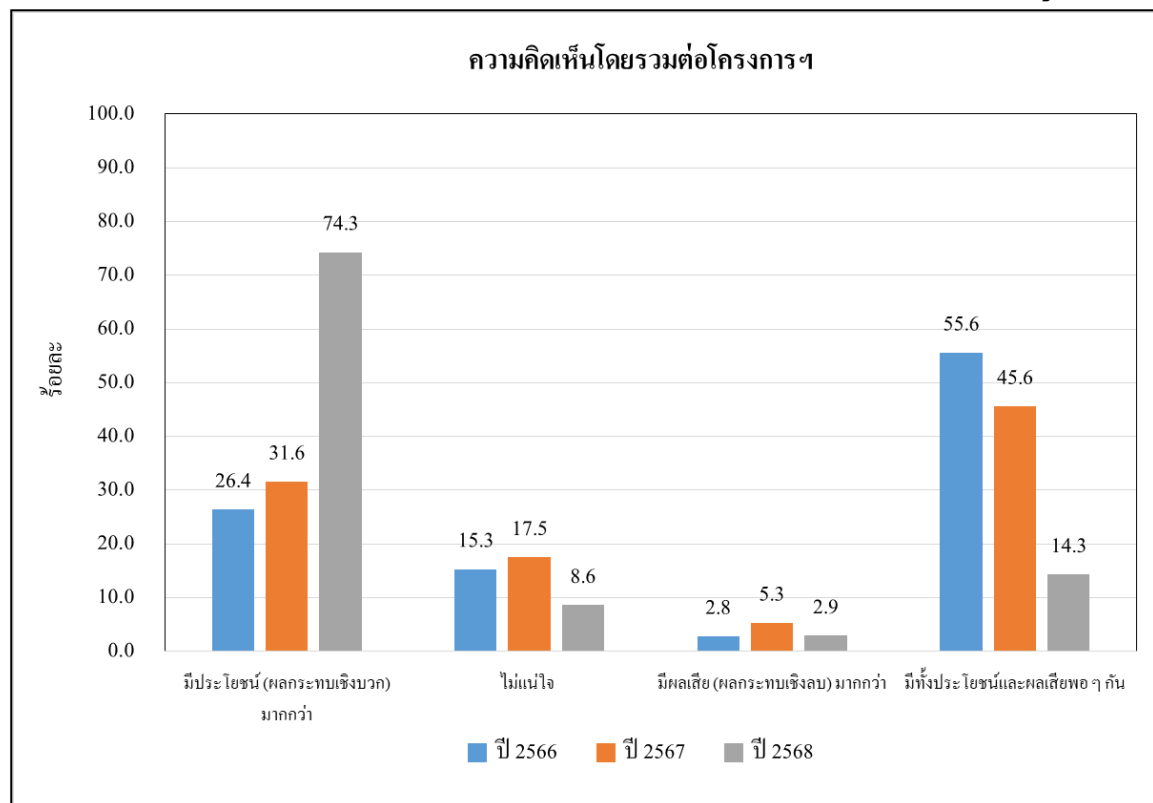
5) ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ

ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการในด้านการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.3) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 30.6) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 49.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 22.8) และไม่มีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 17.5) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.9) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 35.7) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.6)

ในด้านมาตรการป้องกันความปลอดภัย พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65.3) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 26.4) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 49.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.6) และไม่มีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 17.5) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.3) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมา ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 31.4) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.4)

ในด้านการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.9) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.2) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 49.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก และไม่แน่ใจ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.1 เท่ากัน) และไม่มีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 8.8) และในการสำรวจ ปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 48.6) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 32.9) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 15.7)

ในภาพรวมของความเป็นประโยชน์ภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ของบริษัทไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าการดำเนินโครงการฯ มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาระบุว่าไม่ประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 26.4) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 15.3) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าการดำเนินโครงการฯ มีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 45.6) รองลงมาระบุว่าไม่ประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า (ร้อยละ 31.6) และไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 17.5) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.3) ระบุว่าการดำเนินโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า รองลงมาระบุว่าไม่ทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 14.3) และยังไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 8.6) (รูปที่ 25)

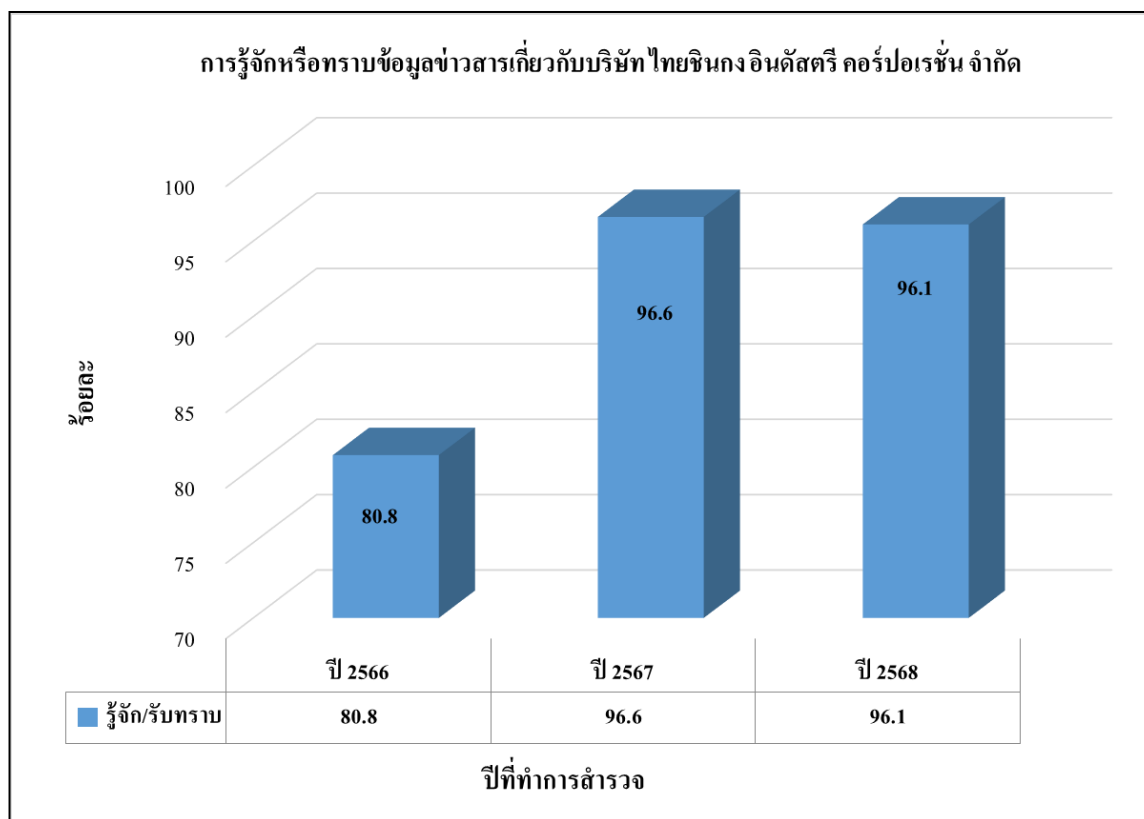


รูปที่ 25 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชน ตั้งแต่ปี 2566-2568

(3) กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

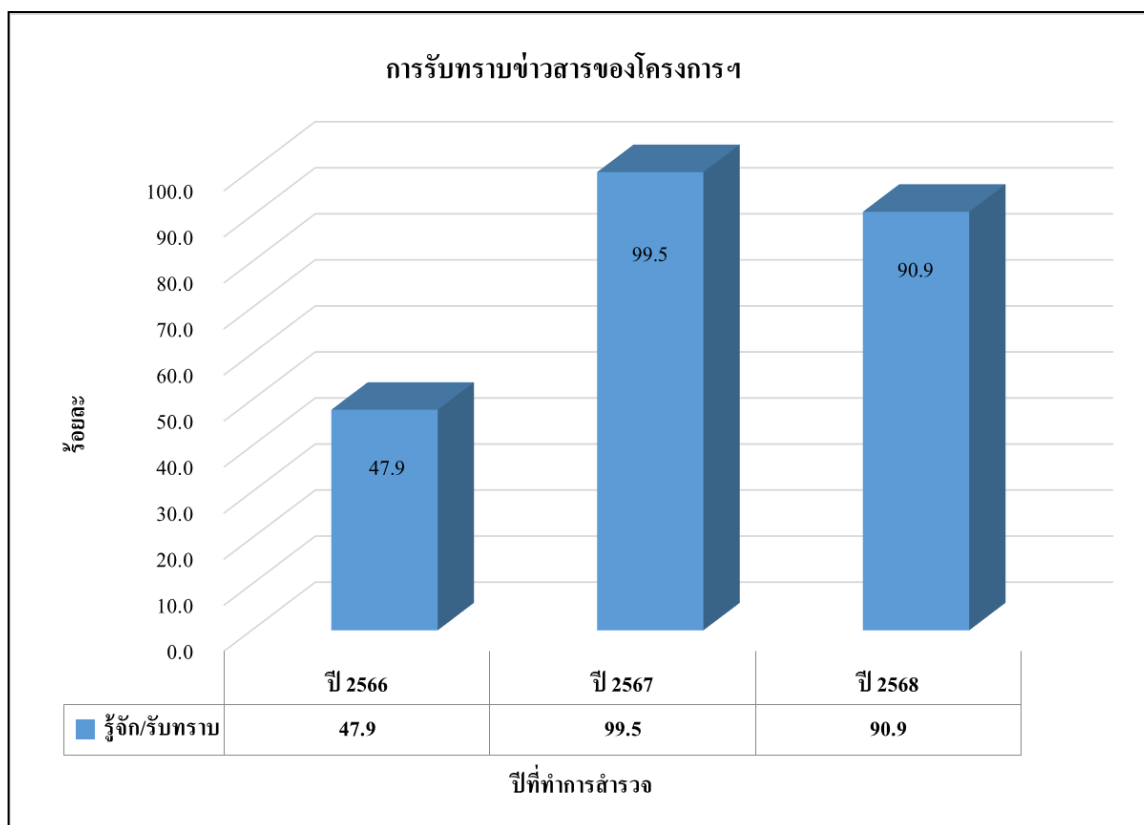
1) การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัทฯ

ในการสำรวจความคิดเห็น 3 ปี (พ.ศ. 2566-2568) พบว่าในปี 2568 สัดส่วนการรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของ บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีสัดส่วนลดลงจากปี 2567 โดยลดลงเล็กน้อยจากร้อยละ 96.6 เหลือร้อยละ 96.1 (รูปที่ 26)



รูปที่ 26 การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ บริษัท ไทยชินกอน อินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568

ในประเด็นการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ พบว่าสัดส่วนการรับทราบข่าวสารของโครงการฯ ในปีล่าสุด (ปี 2568) มีสัดส่วนลดลงจากปีที่ผ่าน (ปี 2567) จากร้อยละ 99.5 เหลือร้อยละ 90.9 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากว่าโดยปกติทางโครงการฯ จะประชาสัมพันธ์ผ่านทางกลุ่มผู้นำชุมชน ทำให้ประชาชนบางส่วนอาจจะไม่ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งมีส่วนทำให้สัดส่วนการรับทราบข่าวสารของข้อมูลของโครงการฯ ลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า (รูปที่ 27)



รูปที่ 27 การรู้จักหรือทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568

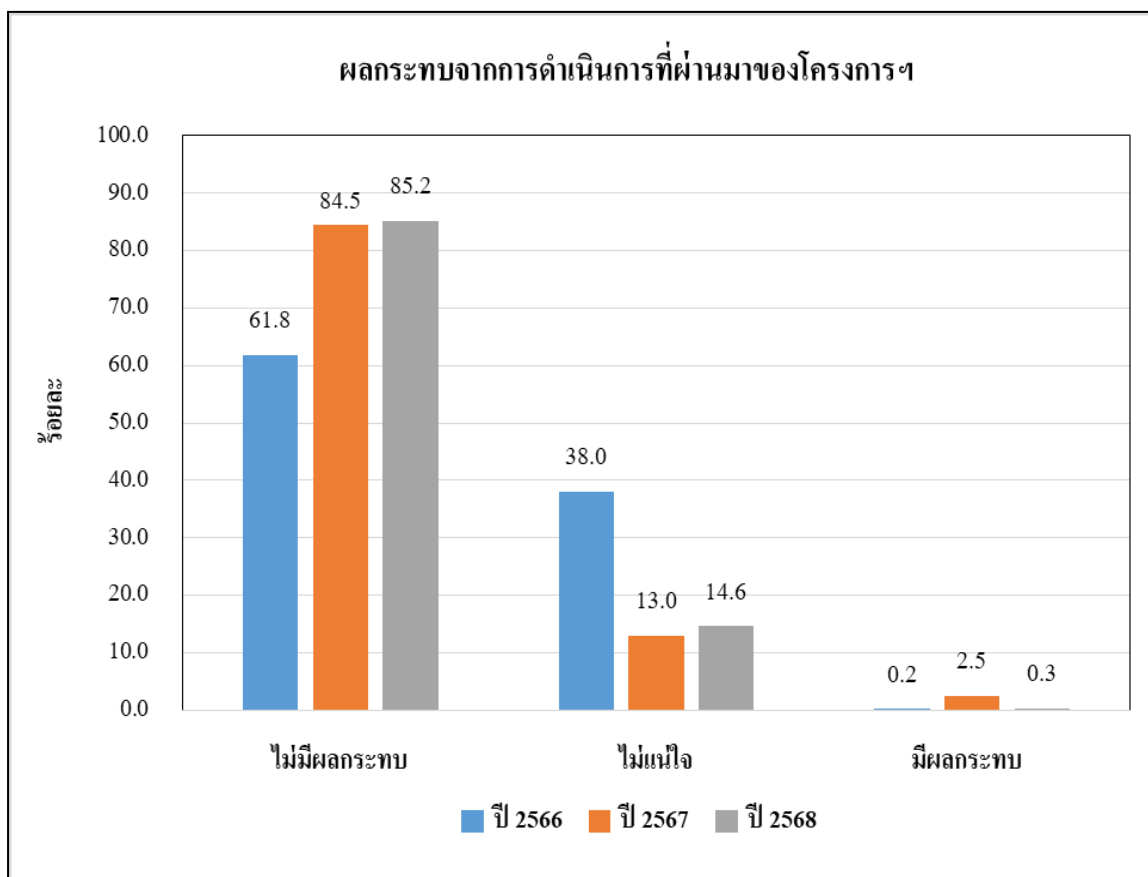
2) การจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ

ในการสำรวจความคิดเห็นปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 23.6) ระบุว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 93.6) ระบุว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) พบว่าโครงการมีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ (ร้อยละ 49.5) ทั้งนี้จากผลการสำรวจดังกล่าวจะพบว่าในปี 2568 สัดส่วนการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในชุมชนโดยรอบโครงการฯ ลดลงเมื่อเทียบกับปี 2567 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากว่าโดยปกติทางโครงการฯ จะประชาสัมพันธ์ข่าวสารการจัดกิจกรรมผ่านทางกลุ่มผู้นำชุมชน ทำให้ประชาชนบางส่วนอาจจะไม่ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งมีส่วนทำให้สัดส่วนการรับทราบข่าวสารของการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า

3) การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ในประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 61.8) ระบุว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 38.0) และที่ระบุว่าส่งผลกระทบมีเพียงร้อยละ 0.2 จะเป็นปัญหาน้ำเสียและกลิ่นเหม็นรบกวน ในส่วนปี 2567 พบว่าสัดส่วนของความคิดเห็นที่ระบุว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 61.8 ในปี 2566 เป็นร้อยละ 89.5 ในปี

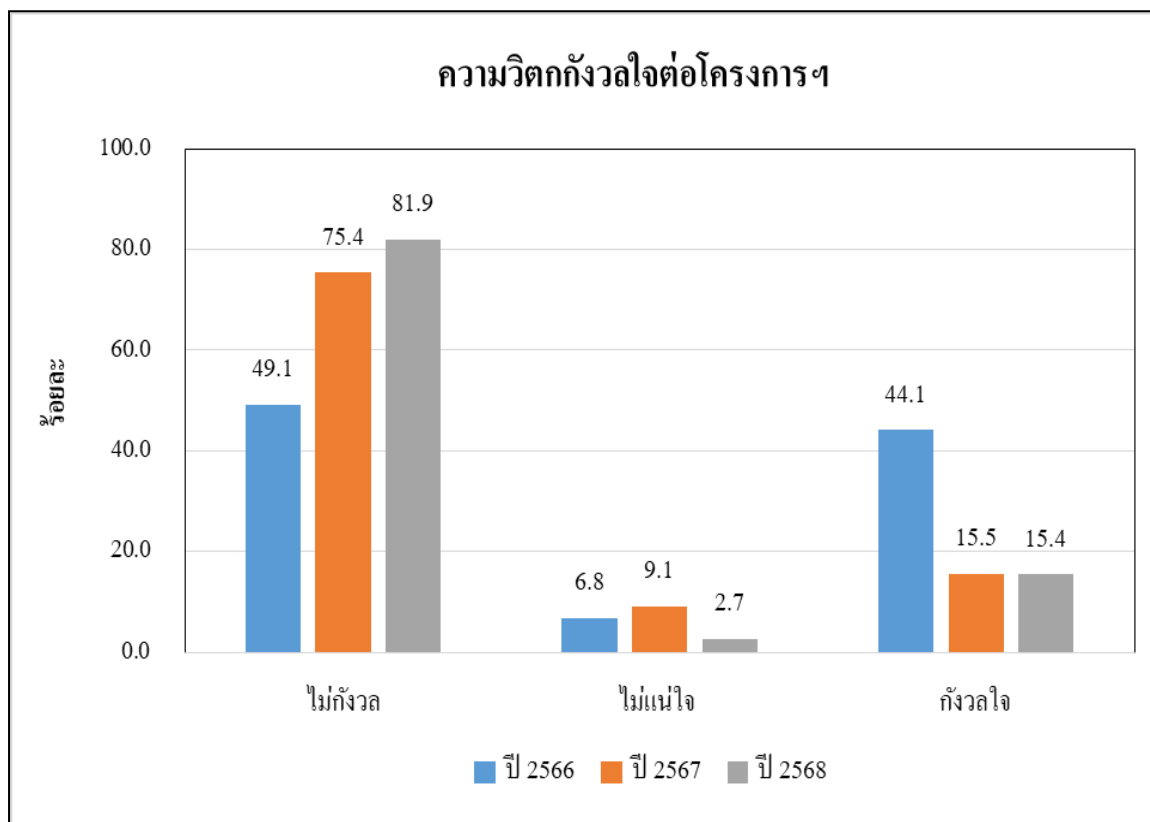
2567 และสัดส่วนที่ระบุว่าส่งผลกระทบต่อเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจาก ร้อยละ 0.2 ในปี 2566 เป็นร้อยละ 2.5 ในปี 2567 และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) พบว่าสัดส่วนของความคิดเห็นที่ระบุว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากร้อยละ 84.5 ในปี 2567 เป็นร้อยละ 85.2 ในปี 2568 และสัดส่วนที่ระบุว่าส่งผลกระทบลดลงจาก ร้อยละ 2.5 ในปี 2567 เหลือร้อยละ 0.3 ในปี 2568 (รูปที่ 28)



รูปที่ 28 ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568

4) ข้อกังวลใจและข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ในประเด็นข้อวิตกกังวลใจต่อการดำเนินกิจการของโครงการฯ พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 49.1) ระบุว่าไม่มีความกังวลใจ รองลงมาระบุว่ามีความกังวลใจ (ร้อยละ 44.1) (โดยจะเป็นความวิตกกังวลในด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุด) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 6.8) ตามลำดับ ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.4) ระบุว่าไม่มีความกังวลใจ รองลงมาระบุว่ามีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับ และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) พบว่าสัดส่วนความวิตกกังวลต่อโครงการลดลงเล็กน้อย จากร้อยละ 15.5 (ปี 2567) เหลือร้อยละ 15.4 (ปี 2568) ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากโครงการมีการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด (รูปที่ 29)



รูปที่ 29 ความวิตกกังวลใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568

5) ความเชื่อมั่นต่อโครงการฯ

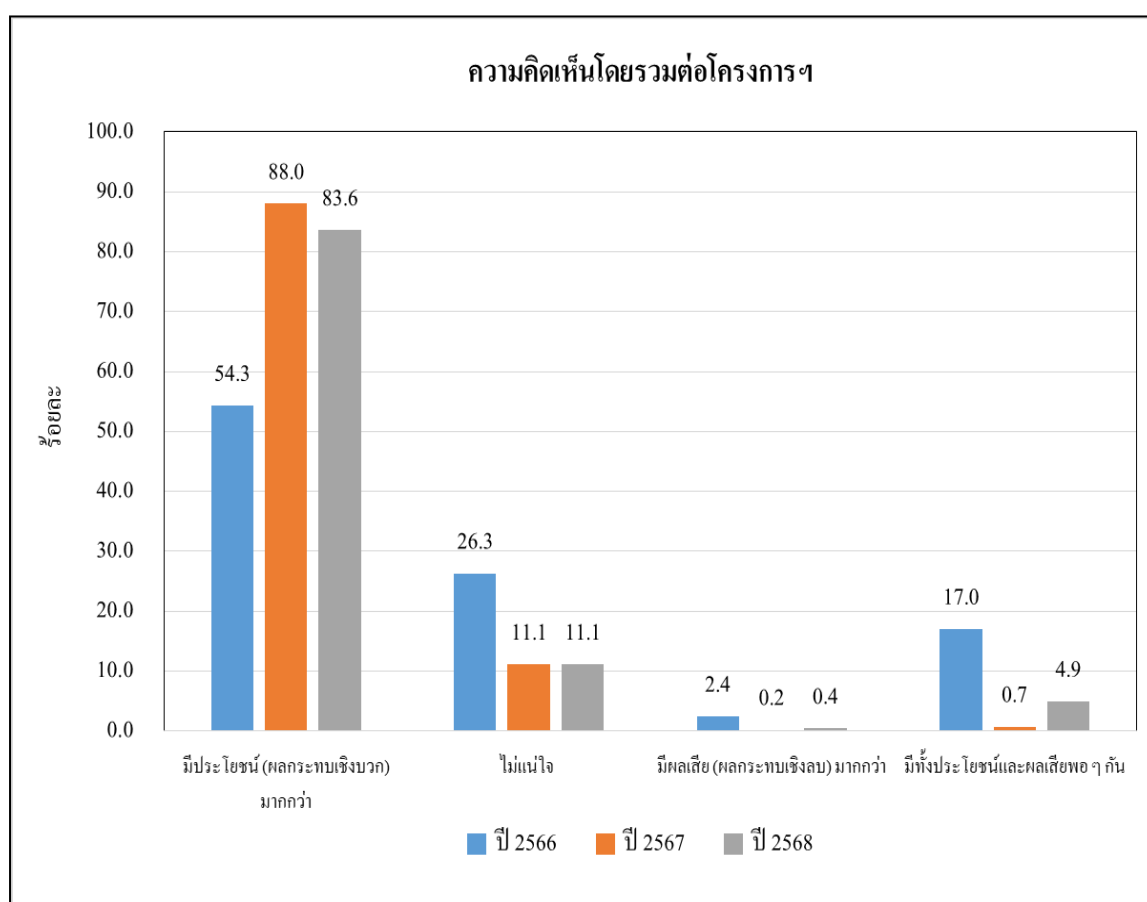
ในด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการในด้านการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 48.9) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 40.4) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 44.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 41.8) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 14.0) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 23.2) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 10.0)

ในด้านมาตรการป้องกันความปลอดภัย พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 46.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.4) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 31.2) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 16.0) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.7) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 23.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 9.7)

ในการดูแลเอาใจใส่ต่อชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการ พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 48.2) ระบุว่าไม่แน่ใจ รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 31.6) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 49.4) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่น

(ร้อยละ 44.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 5.9) ในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 67.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 21.8) และมีความเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 9.7)

ในภาพรวมของความเป็นประโยชน์ภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 3 ของบริษัท ไทยชินกอนิวดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด พบว่าปี 2566 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.3) ระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 26.3) และมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 17.0) ในส่วนปี 2567 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.0) ระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 11.1) และในการสำรวจปีล่าสุด (ปี 2568) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.6) ระบุว่าโครงการฯ มีประโยชน์ (ผลกระทบเชิงบวก) มากกว่า รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจว่าโครงการจะมีประโยชน์หรือมีผลเสียมากกว่ากัน (ร้อยละ 11.1) และมีทั้งประโยชน์และผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 4.9) (รูปที่ 30)



รูปที่ 30 ความคิดเห็นโดยรวมต่อโครงการฯ ของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน ตั้งแต่ปี 2566-2568

11. ข้อเสนอแนะจากการศึกษา

จากการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ทางโครงการควรมีการกำหนดมาตรการในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการให้มากยิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่องโดยผ่านทางช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ การเข้าพบผู้นำชุมชน องค์กรเอกชนในท้องถิ่น ประชาชน สถาบันการศึกษาและศาสนสถานในพื้นที่ เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารและความก้าวหน้าของกิจกรรมการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกิจการของโครงการ การชี้แจงข้อสงสัยและข้อวิตกกังวลต่าง ๆ รวมถึงเชิญชวนกลุ่มผู้นำท้องถิ่น เจ้าหน้าที่รัฐส่วนกลาง/ภูมิภาค/ท้องถิ่น ประชาชน และบุคคลผู้สนใจ เข้าเยี่ยมชมโครงการ เพื่อให้เห็นสภาพการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและตอบข้อสงสัยเพื่อคลายความวิตกกังวล โดยเน้นการสื่อสารสองทาง (Two Way Communication) เพื่อการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและปรับปรุง/พัฒนาการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมที่ยั่งยืนควบคู่กับการพัฒนาโครงการ เป็นต้น ซึ่งมาตรการในเรื่องการประชาสัมพันธ์ดังกล่าวจะช่วยลดความวิตกกังวลใจต่อโครงการลงได้